

# Pilsētas attīstības departamenta, Īpašuma departamenta un Labklājības departamenta darbinieku aptauja

Sabiedrība par atklātību Delna

Aptauja notika no 2008.gada 24.novembra līdz 2008.gada 8.decembrim

*Aptauja veikta projekta “Pretkorupcijas pasākumi Rīgas domē – sabiedrības līdzdalība korupcijas mazināšanā” ietvaros. Projekts īstenots ar Nīderlandes vēstniecības finansiālo atbalstu.*

Rīga 2009

# Satura rādītājs

Informācija par aptauju.....	3
1. Cik ilgi (gados) Jūs strādājat Departamentā?.....	5
2. Lūdzu, norādiet, kura līmeņa darbinieks Jūs esat:.....	5
3. Lūdzu, atzīmējiet, kura departamenta darbinieks Jūs esat ?.....	6
4. Vai Jūs esat valsts amatpersona?.....	6
5. Lūdzu norādiet, kā Jūs skaidrotu jēdzienu korupcija:.....	7
6. Lūdzu, novērtējiet savu attieksmi pret apgalvojumiem un norādiet, cik lielā mērā Jūs tiem piekrītat:.....	8
7. Cik lielā mērā, Jūsaprāt, korupcija ir izplatīta Rīgas pilsētas pašvaldības izpildvarā?.....	12
8. Cik lielā mērā, Jūsaprāt, korupcija ir izplatīta Rīgas domes deputātu līmenī?.....	12
9. Kādi, Jūsaprāt, ir iespējamie iemesli korupcijas pastāvēšanai Rīgas pilsētas pašvaldībā?.....	13
10. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes Pretkorupcijas komisijas darbu?.....	14
11. Jūsaprāt, galvenie korupcijas riski Departamentā, kurā strādājat, ir saistīti ar:.....	15
12. Vai Jūs esat iepazinies/usies ar Departamenta izstrādāto pretkorupcijas pasākumu plānu?.....	16
13. Ja Jūs esat iepazinies ar Departamenta pretkorupcijas pasākumu plānu, kā Jūs to vērtējat?.....	17
14. Kā Jūs vērtējat trauksmes celšanas lomu korupcijas mazināšanā?.....	21
15. Vai Jūs personīgi būtu gatavs celt trauksmi par korupcijas gadījumiem Departamentā, kurā strādājat?.....	23
16. Ja Jūs būtu gatavs celt trauksmi par korupcijas gadījumiem, kādā veidā Jūs vislabāk to darītu:.....	24
17. Vai Jūsu Departamentā ir izstrādāts Ētikas kodekss?.....	25
18. Kā Jūs vērtējat Ētikas kodeksa nozīmi Departamenta darbā?.....	26
19. Jūsaprāt, cik lielā mērā Departamentā tiek ievēroti Ētikas kodeksā iekļautie ētikas principi?.....	27
20. Vai savā darbā esat izjutis/usi politisko spiedienu?.....	28
21. Vai Jūs, paralēli darbam Departamentā, ieņemat amatu citā darba vietā?.....	29
22. Ja Jūs savienojat darbu Departamentā ar darbu citā darba vietā, vai par to ir informēta Departamenta vadība?.....	30
23. Vai, pildot amata pienākumus, Jūs kādreiz esat nonācis/kusi situācijā, kad Jums ir bijis jāpieņem lēmums par savu radnieku, paziņu, draugu, kaimiņu, biznesa partneri?.....	31
24. Ja jūs nonāktu situācijā, kad Jums savu pienākumu ietvaros ir jāpieņem lēmums par savu paziņu, radnieku, draugu, kaimiņu, bijušo darījumu partneri, kāda būtu Jūsu rīcība?.....	32
25. Vai Jums, pildot amata pienākumus, ir nācies saņemt dāvanas?.....	33
26. Vai Departamentā pastāv noteikta kārtība, kā darbiniekiem jārikojas dāvanas pieņemšanas gadījumā?.....	34
27. Vai pienākumu pildīšanas ietvaros dažādu jautājumu risināšanai mērķtiecīgi noskaidrojāt dažādu sabiedrības grupu (profesionālo asociāciju, sabiedrisko organizāciju, individuālu uzņēmēju utt.) viedokli par risināmo jautājumu?.....	35
28. Gadījumā, ja ir nācies uzklaut profesionālo asociāciju, sabiedrisko organizāciju, individuālo uzņēmēju viedokli par kādu konkrētu jautājumu, lūdzu, raksturojiet, kādā veidā tas tiek darīts?.....	36
29. Vai Jūs esat apmierināts/a ar atalgojumu, ko saņemat par darbu Departamentā?.....	38
30. Vai Jums ir skaidra prēmiju piešķiršanas kārtība, kāda ir Departamentā?.....	39
31. Kā Jūs vērtējat informācijas pieejamību sabiedrībai par Departamenta funkcijām un uzdevumiem, darbību:.....	40

## Informācija par aptauju

Sabiedrības par atklātību Delna veiktā visu trīs departamentu darbinieku aptauja tika īstenota projekta “Pretkorupcijas pasākumi Rīgas domē – sabiedrības līdzdalība korupcijas mazināšanā” ietvaros, kurā Delna analizēja korupcijas riskus. Aptaujāti trīs Rīgas domes departamentu: Pilsētas attīstības departaments, Īpašuma departaments un Labklājības departamenta darbinieki.

Aptaujas galvenais mērķis – noskaidrot darbinieku viedokli par korupcijas galvenajām korupcijas riska jomām, pašvaldības pretkorupcijas pasākumiem un gatavību iesaistīties korupcijas novēršanā, tādēļ aptaujas veikšanai netika veidota speciāla respondentu izlase. Sabiedrība par atklātību Delna aptaujas anketu sagatavoja elektroniskā veidā (kopā 31 jautājums), ko darbinieki varēja aizpildīt anonīmi, tiešsaistes režīmā, izmantojot bezmaksas datu vietni *visidati.lv*. Anketas tika aizpildītas laika periodā no 2008.gada 24.novembra līdz 2008.gada 8.decembrim.

Kopumā tika saņemtas 68 aizpildītas anketas. Labklājības departamentā anketu aizpildījuši aptuveni 35% darbinieku, Īpašuma departamentā 18% darbinieku, Pilsētas attīstības departamentā aptuveni 8% darbinieku.

Vairākuma no darbiniekiem (47%) pieredze Departamentā ir mazāka par 3 gadiem. 31% no atbildes sniegušajiem ir valsts amatpersonas, savukārt 15% anketas aizpildīšanas brīdī nebija šī statusa, taču iepriekš tāds ir bijis. Savukārt 53% no respondentiem nav amatpersonas. Vairākums no atbildes sniegušajiem ir speciālisti (69%), savukārt 31% augstāka līmeņa darbinieki.

### ***Uzskati par korupciju, dažādiem korupcijas aspektiem***

Otrs jautājumu bloks saistīts ar darbinieku izpratni par korupciju, viedokli par korupcijas dažādiem aspektiem. Neviens no aptaujātajiem nav atzīmējis atbildi, ka neizprot korupcijas jēdzienu. Vairākums no aptaujātajiem norādījuši, ka par korupciju uzskata rīcību ar sabiedrisko īpašumu, kas izdarīta ar mērķi gūt savtīgu labumu, ir pretēja sabiedrības interesēm. Aptuveni 88% no respondentiem (pilnībā piekrīt, drīzāk piekrīt) uzskata, ka korupcija ir nopietns šķērslis pilsētas attīstībai un pilsētas iedzīvotāju dzīves līmeņa paaugstināšanai. Jānorāda, ka 10% no Pilsētas attīstības departamenta darbiniekiem pilnībā nepiekrīt šim viedoklim. Tāpat 97% (pilnībā piekrīt, drīzāk piekrīt) apgalvojumam “korupcija ir nepieņemama, jo ļauj vienai iedzīvotāju grupai iedzīvoties uz citu rēķina”. Savukārt 38% piekrīt/ drīzāk piekrīt apgalvojumam, ka korupcija ir negodīgs paņēmiens, bet dažkārt neizbēgams. Šim apgalvojumam piekrīt 47% no Īpašuma departamenta darbiniekiem.

### ***Uzskati par korupcijas izplatību***

Darbinieki tika aicināti intervāla skalā no 1 (nav izplatīta) līdz 5 (ļoti izplatīta) novērtēt, cik lielā mērā darbinieku prāt ir izplatīta Rīgas pilsētas pašvaldības izpildvarā un deputātu līmenī. Vidējais vērtējums par korupcijas izplatību izpildvarā ir 2.78, bet attiecībā uz deputātu līmeni – vidējā vērtība ir 3.

### ***Uzskati par korupcijas cēloņiem***

Uz jautājumu: “Kādi, Jūsaprāt, ir iespējamie iemesli korupcijas pastāvēšanai Rīgas pilsētas pašvaldībā?” 80% ir norādījuši atbildi – vēlme gūt personisku labumu. Otra biežāk minētā atbilde (50%) ir politiskais spiediens uz pašvaldību, pašvaldības darbiniekiem (salīdzinoši, daudz biežāk šo atbildi minējuši Pilsētas attīstības departamenta darbinieki). Trešā biežāk minētā atbilde, kuru atzīmējuši aptuveni 48% darbinieku ir nesodāmības sajūta. Darbiniekiem tika uzdots jautājums arī

par galvenajiem korupcijas riskiem viņu pārstāvētajos departamentos. Biežāk minētā atbilde vērtējumā par korupcijas riskiem departamentā (26%) ir politiskā iejaukšanās.

Savukārt uz jautājumu “Vai savā darbā esat izjutis/usi politisko spiedienu?” pozitīvi ir atbildējuši 24% un vēl 15 % spiedienu ir izjutuši netieši.

### ***Vērtējums par pretkorupcijas pasākumiem***

Vairākums no darbiniekiem ir iepazinušies ar departamenta pretkorupcijas pasākumu plānu un kopumā aptuveni 62% pilnībā piekrīt vai drīzāk piekrīt apgalvojumam, ka “tas mazinās korupcijas riskus departamentā”. Skeptiskākie savā vērtējumā ir Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji, no kuriem 24% atbildējušo nepiekrīt, ka šai plānā ir iekļauti būtiskākie korupcijas riski, un aptuveni 33% neuzskata, ka iekļautie novēršanas pasākumi ir efektīvi. Vienlaikus 49% darbinieku uzskata, ka tas ir formāls dokuments, kam nav tālākas praktiskas nozīmes un 51% piekrīt apgalvojumam, ka “tas nesniegs būtiskus uzlabojumus departamenta darbībā”.

### ***Vērtējums un darbinieku gatavība celt trauksmi par korupcijas gadījumiem***

81% respondentu piekrīt, ka trauksmes celšana ir svarīgs instruments, lai atklātu korupciju, jo citādi atbildīgās institūcijas par šādiem gadījumiem nevarētu uzzināt. Skeptiskākie par trauksmes celšanas nozīmi korupcijas mazināšanā departamentā ir Labklājības departamenta pārstāvji (33% no aptaujātajiem).

Kopumā 41% no respondentiem ir gatavi celt trauksmi par korupcijas gadījumiem, no tiem 15% gatavi darīt to atklāti. To nav gatavi darīt 24% respondentu. Savukārt 35% aptaujāto nezina, vai būtu gatavi celt trauksmi. Kopumā 26% respondentu būtu gatavi par to ziņot iestādes vadītājam (46% Labklājības departamenta darbinieku) un 22% ziņotu atbildīgajām institūcijām ārpus departamenta (salīdzinoši vairāk šo atbildi atzīmējuši Īpašuma un Pilsētas attīstības departamentu darbinieki). 29% Pilsētas attīstības departamenta darbinieku būtu gatavi ziņot uz anonīmo tālruni, ja tāds tiktu ieviests Rīgas domē.

### ***Uzskati par ētikas kodeksa nozīmi***

Vairākums darbinieku ir informēti par to, ka viņiem ir saistošs pašvaldības ētikas kodekss. Tomēr 44% no aptaujātajiem piekrīt apgalvojumam, ka “tas ir formāls dokuments, ko neviens savā ikdienas darbā praktiski nepielieto” un 15% no darbiniekiem uzskata, ka tas nav nepieciešams, jo “darbinieku rīcība ir jau skaidri aprakstīta citur normatīvajos aktos”.

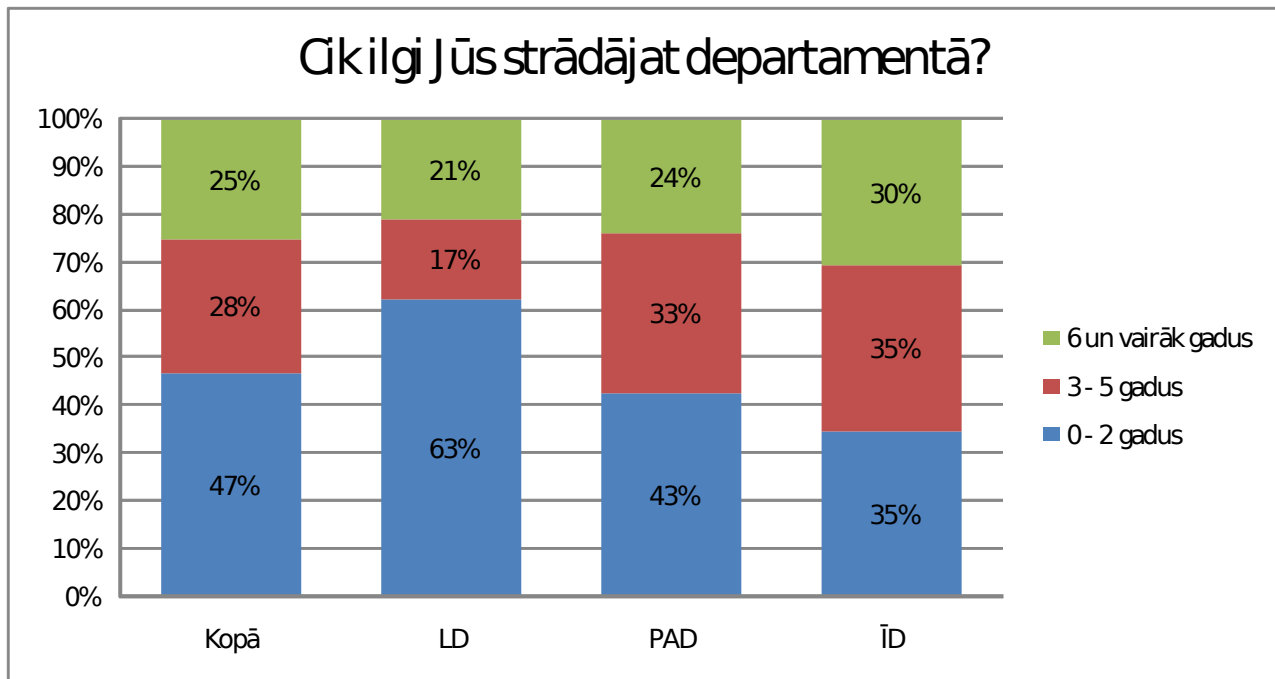
### ***Viedoklis par RD Pretkorupcijas komisijas darbību***

Kopumā 21% darbinieku uzskata, ka Pretkorupcijas komisijas darbība ir labs sākums korupcijas novēršanai Rīgas domē. Savukārt 35% respondentu uzskata, ka tā nedos būtisku rezultātu, 7% aptaujāto uzskata, ka Pretkorupcijas komisija Rīgas domē nav nepieciešama. Savukārt 31% no aptaujātajiem par tās darbu un rezultātiem nav dzirdējuši.

## Pilsētas attīstības departamenta, Īpašuma departamenta un Labklājības departamenta darbinieku aptaujas rezultāti

### 1. Cik ilgi (gados) Jūs strādājat Departamentā?

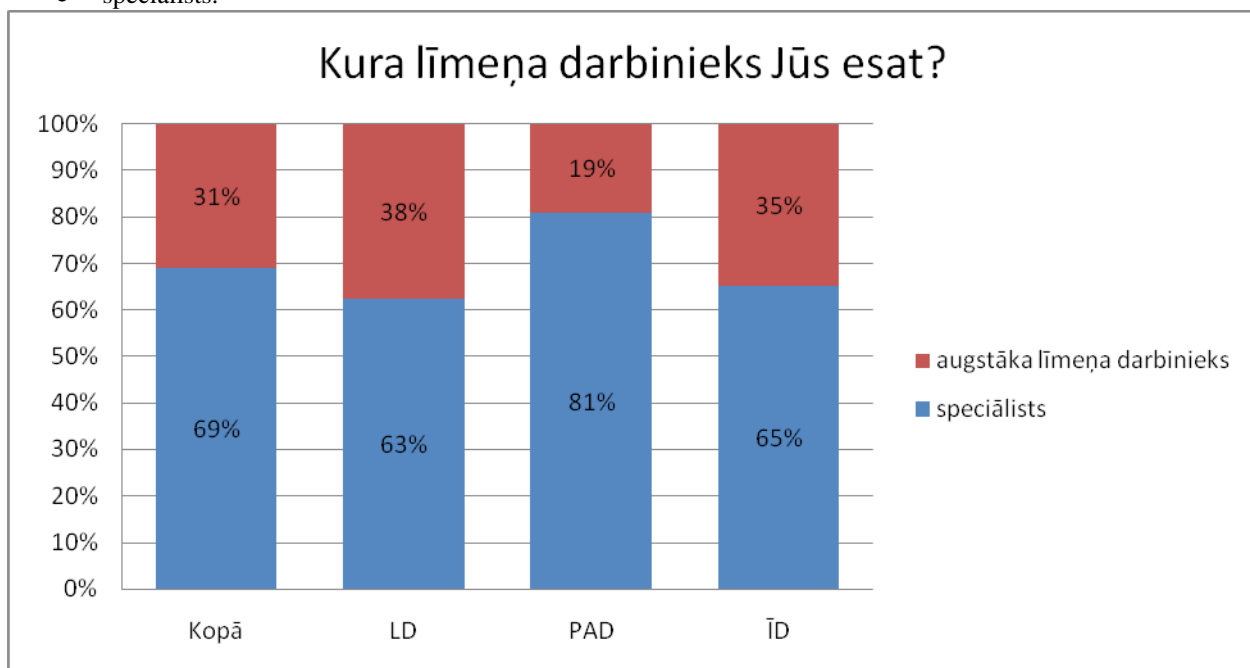
- 0 - 2
- 3 - 5
- 6 un vairāk.



Delna, 2008

### 2. Lūdzu, norādiet, kura līmeņa darbinieks Jūs esat:

- augstāka līmeņa darbinieks (departamenta, nodaļas, pārvaldes vadītājs, vadītāja vietnieks)
- speciālists.



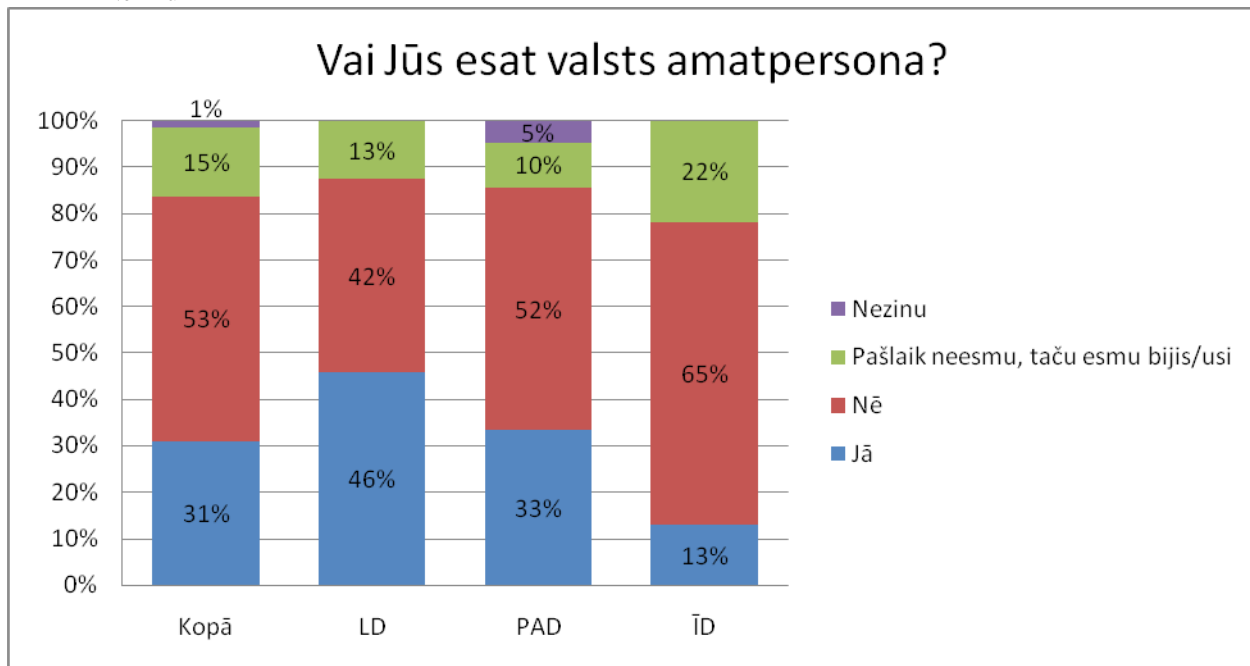
Delna, 2008

**3. Lūdzu, atzīmējiet, kura departamenta darbinieks Jūs esat (NB! turpmākajos anketas jautājumos ar apzīmējumu Departaments domāts departaments, kurā Jūs strādājat.)?**

- Pilsētas attīstības departaments
- Īpašuma departaments
- Labklājības departaments.

**4. Vai Jūs esat valsts amatpersona?**

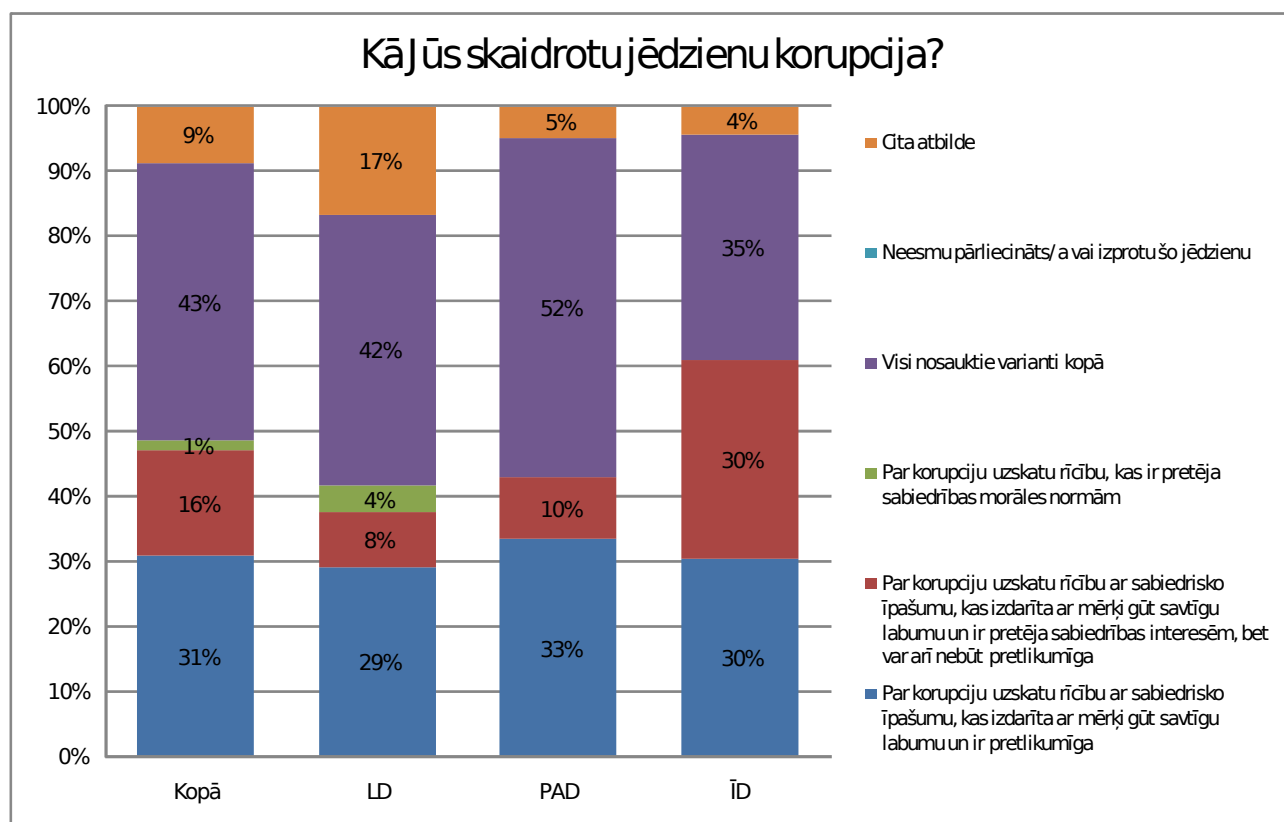
- Jā
- Pašlaik neesmu, taču esmu bijis/usi
- Nē
- Nezinu



Delna, 2008

## 5. Lūdzu norādiet, kā Jūs skaidrotu jēdzienu korupcija:

	Pilnībā piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnībā nepiekrītu
Par korupciju uzskatu rīcību ar sabiedrisko īpašumu, kas izdarīta ar mērķi gūt savtīgu labumu un ir pretlikumīga				
Par korupciju uzskatu rīcību ar sabiedrisko īpašumu, kas izdarīta ar mērķi gūt savtīgu labumu un ir pretēja sabiedrības interesēm, bet var arī nebūt pretlikumīga				
Par korupciju uzskatu rīcību, kas ir pretēja sabiedrības morāles normām				
Visi nosauktie varianti kopā				
Cita atbilde				

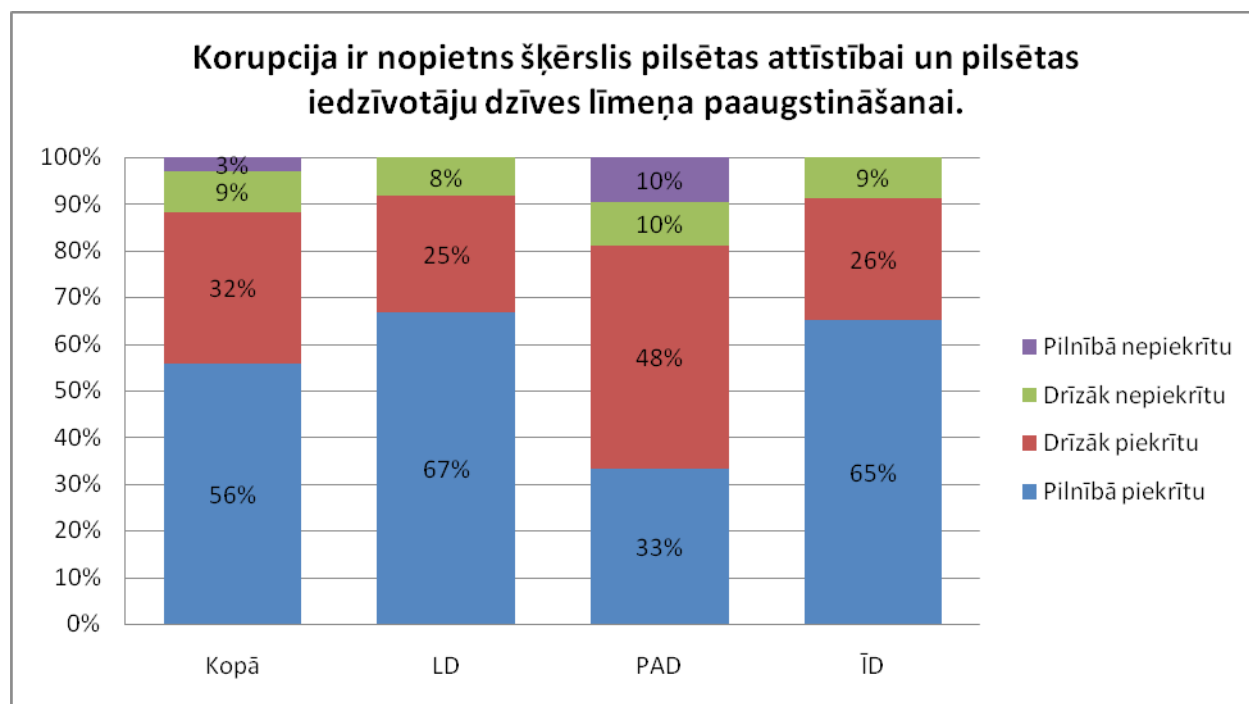


Delna, 2008

Citas atbildes: "Korupcija ir kukuļošana vai jebkura cita valsts amatpersonas rīcība, kas vērsta uz to, lai, izmantojot dienesta stāvokli, savas pilnvaras vai pārsniedzot tās, iegūtu nepelnītu labumu sev vai citām personām."; "Savtīga labuma gūšana, izmantojot dienesta stāvokli; "Amatpersonu, politisko un sabiedrisko darbinieku pērkamība."; "Rīcība, kas vērsta uz nepelnītu labumu sev un citiem iegūšanu."; "Jebkurš prettiesiski iegūts labums vai rīcība, kas pretēja morāles normām un MANAI ētikai."; "Korupcija ir sabiedrības uzticētās varas ļaunprātīga izmantošana personīgo vai tuvu stāvošu cilvēku interešu labā."

**6. Lūdzu, novērtējiet savu attieksmi pret apgalvojumiem un norādiet, cik lielā mērā Jūs tiem piekrītat:**

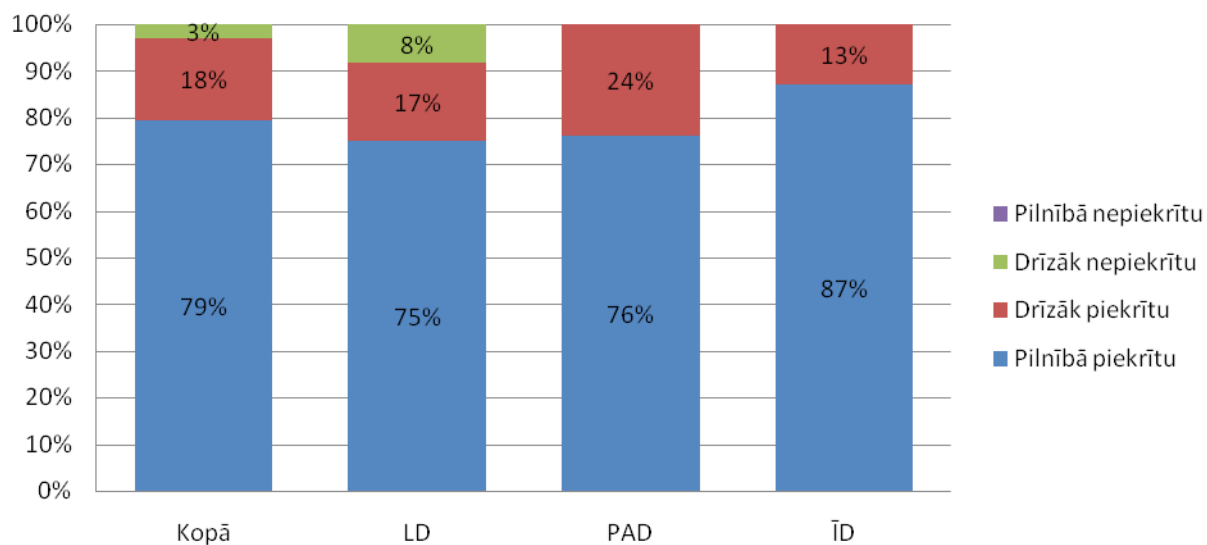
	Pilnībā piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnībā nepiekrītu
Korupcija ir nopietns šķērslis pilsētas attīstībai un pilsētas iedzīvotāju dzīves līmeņa paaugstināšanai				
Korupcija ir nepieņemama, jo ļauj vienai iedzīvotāju grupai iedzīvoties uz citu rēķina				
Tikai apkarojot augsta līmeņa korupciju varēs izskaust zemāka līmeņa korupciju				
Korupcija ir negodīgs paņēmieni, bet dažkārt neizbēgams				
Korupcijas rezultātā neienāk nauda pašvaldības un valsts budžetā				
Pie neefektīvas likumdošanas korupcija var palīdzēt uzņēmumiem attīstīties				
Korupciju pašvaldībā nevarēs izskaust, kamēr nepieaugs sabiedrības neiecietība pret šādu rīcību				



Delna, 2008



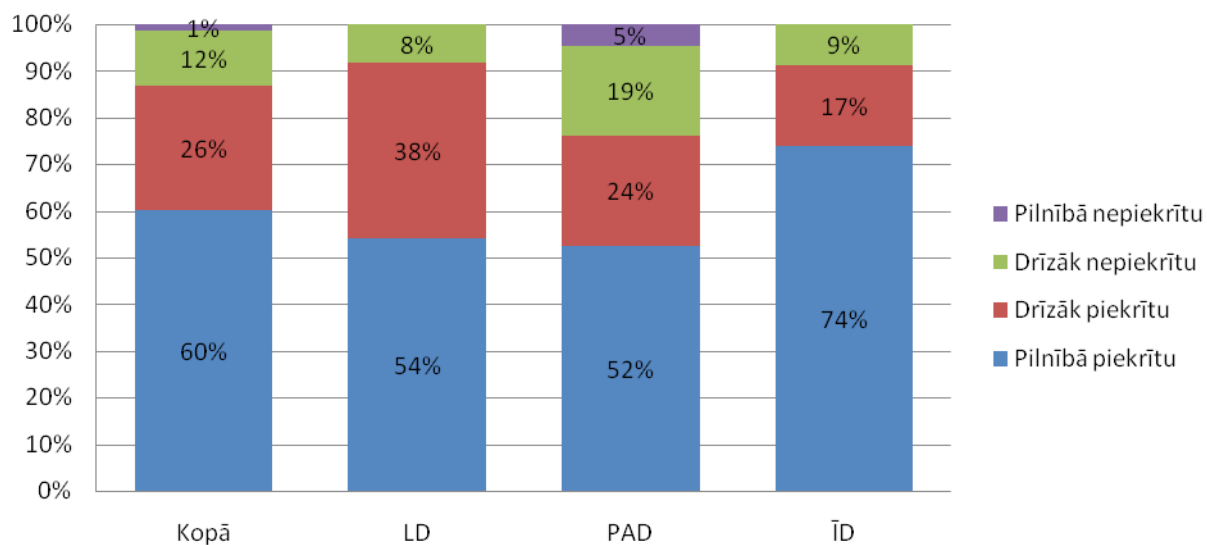
### Korupcija ir nepieņemama, jo ļauj vienai iedzīvotāju grupai iedzīvoties uz citu rēķina.



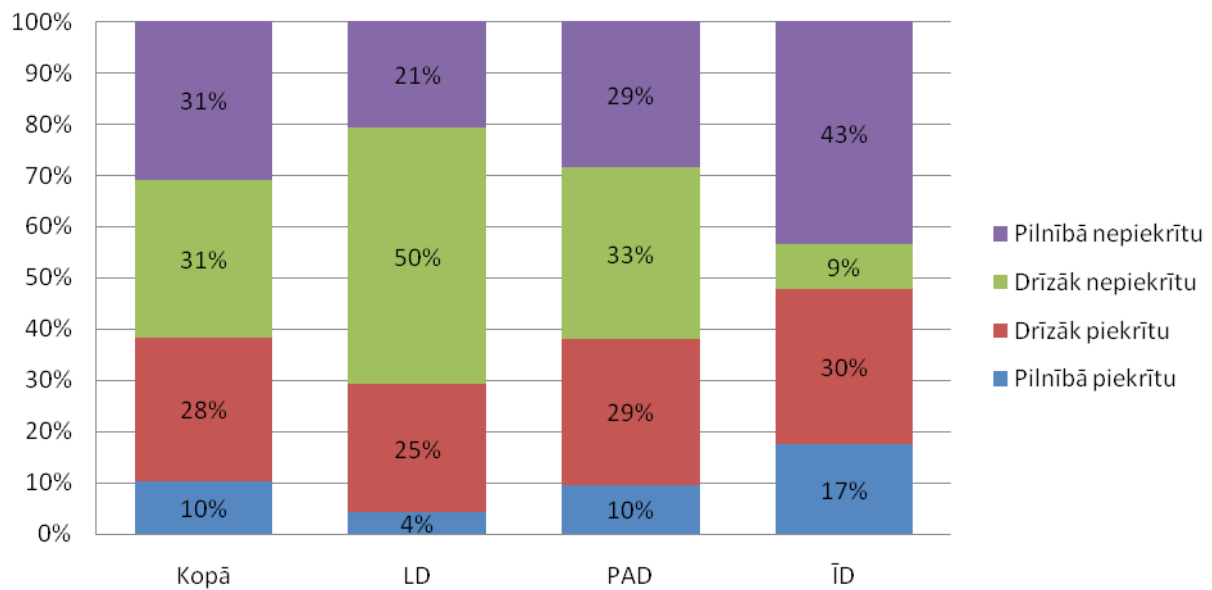
Delna, 2008

Delna, 2008

### Tikai apkarojot augsta līmeņa korupciju varēs izskaust zemāka līmeņa korupciju.

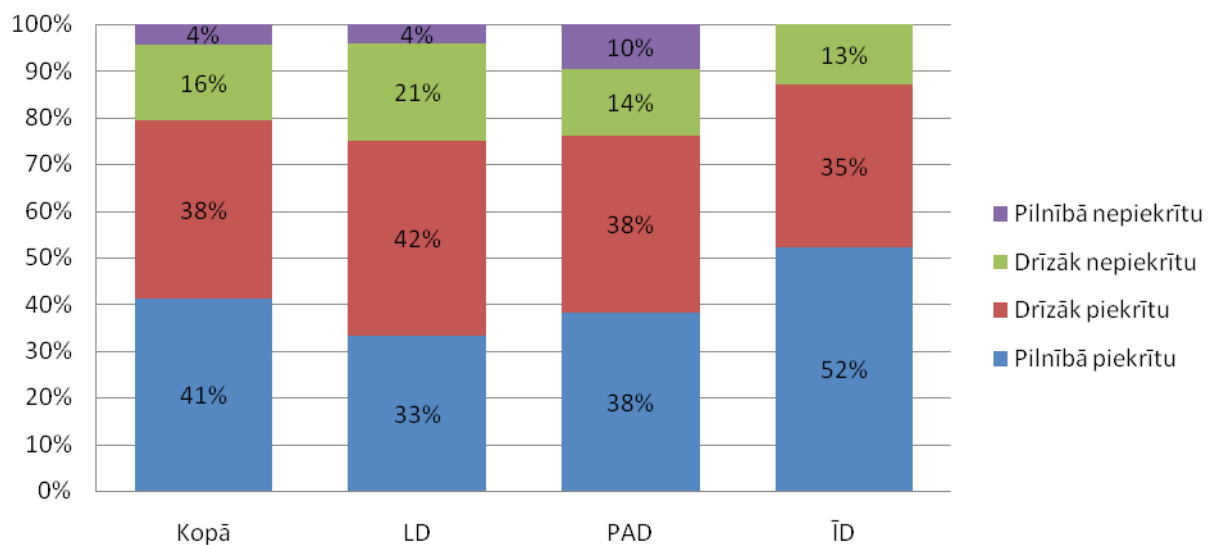


### Korupcija ir negodīgs paņēmieni, bet dažkārt neizbēgams.



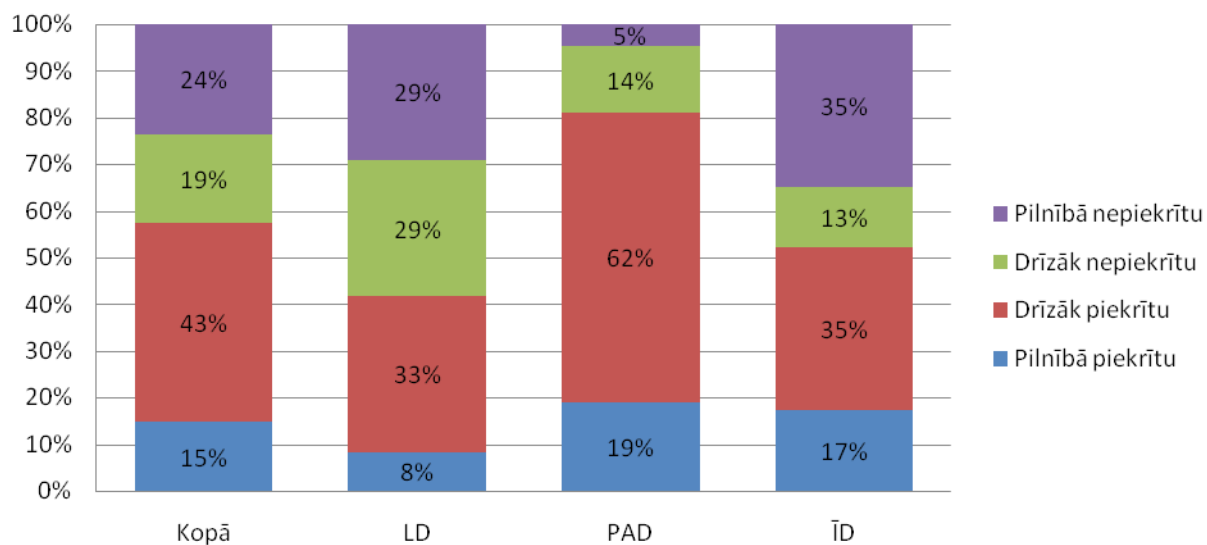
Delna, 2008

### Korupcijas rezultātā neienāk nauda pašvaldības un valsts budžetā.



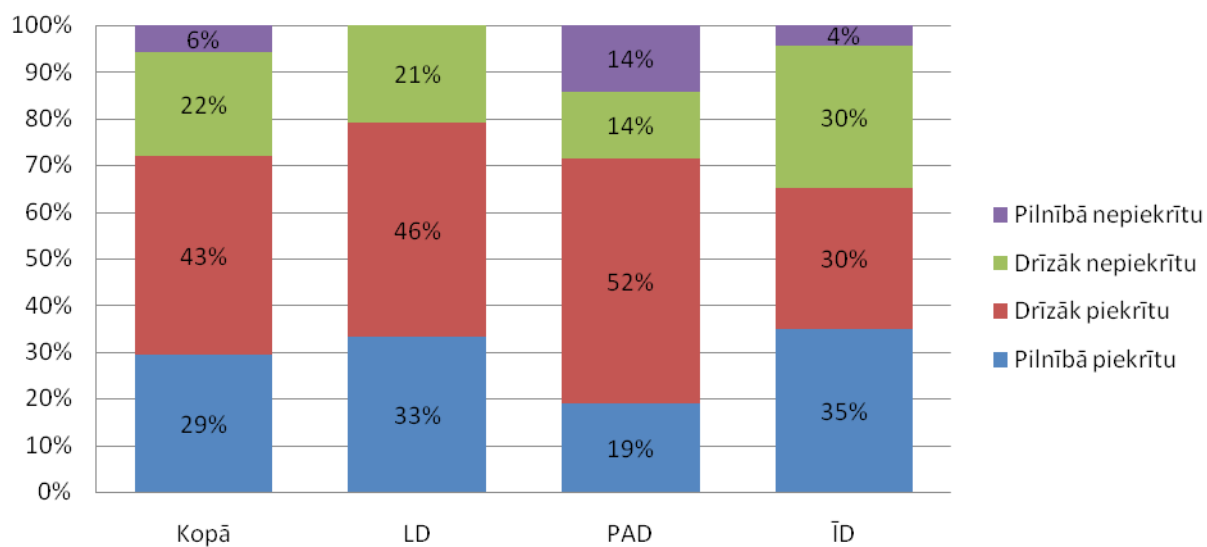
Delna, 2008

**Pie neefektīvas likumdošanas korupcija var palīdzēt  
uzņēmumiem attīstīties.**



Delna, 2008

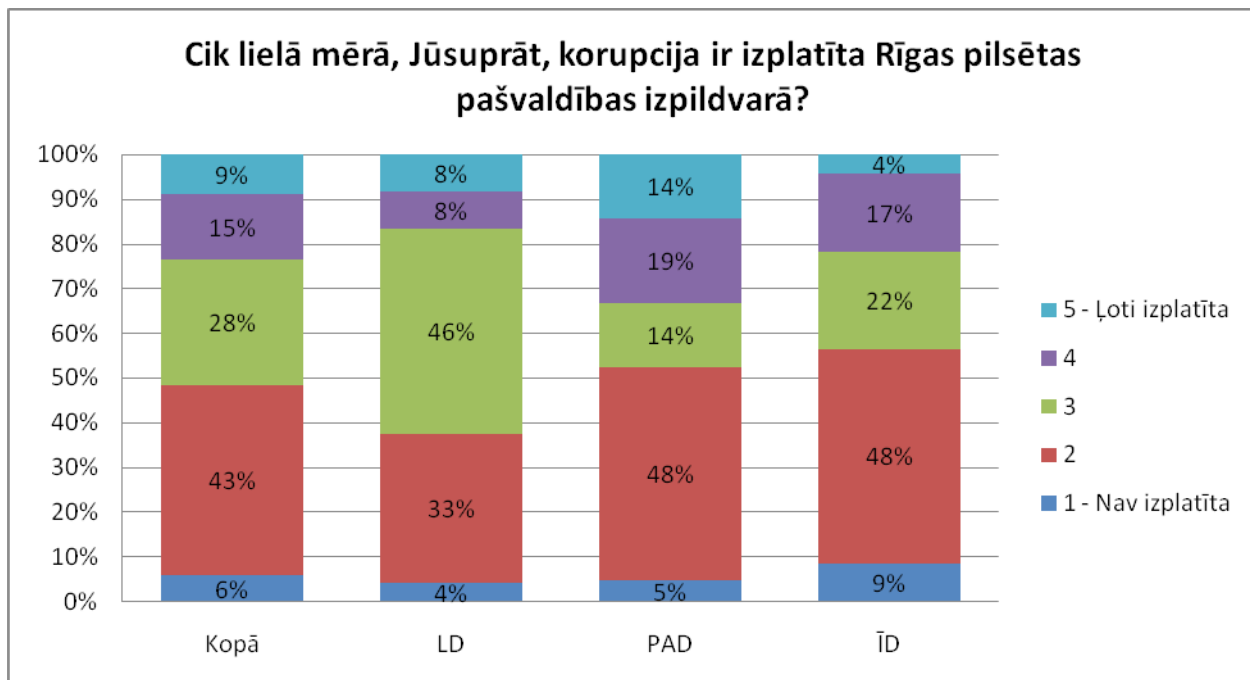
**Korupciju pašvaldībā nevarēs izskaust, kamēr nepieaugs  
sabiedrības neiecietība pret šādu rīcību.**



Delna, 2008

## 7. Cik lielā mērā, Jūsaprāt, korupcija ir izplatīta Rīgas pilsētas pašvaldības izpildvarā?

1 Nav izplatīta 2 3 4 5 Ļoti izplatīta

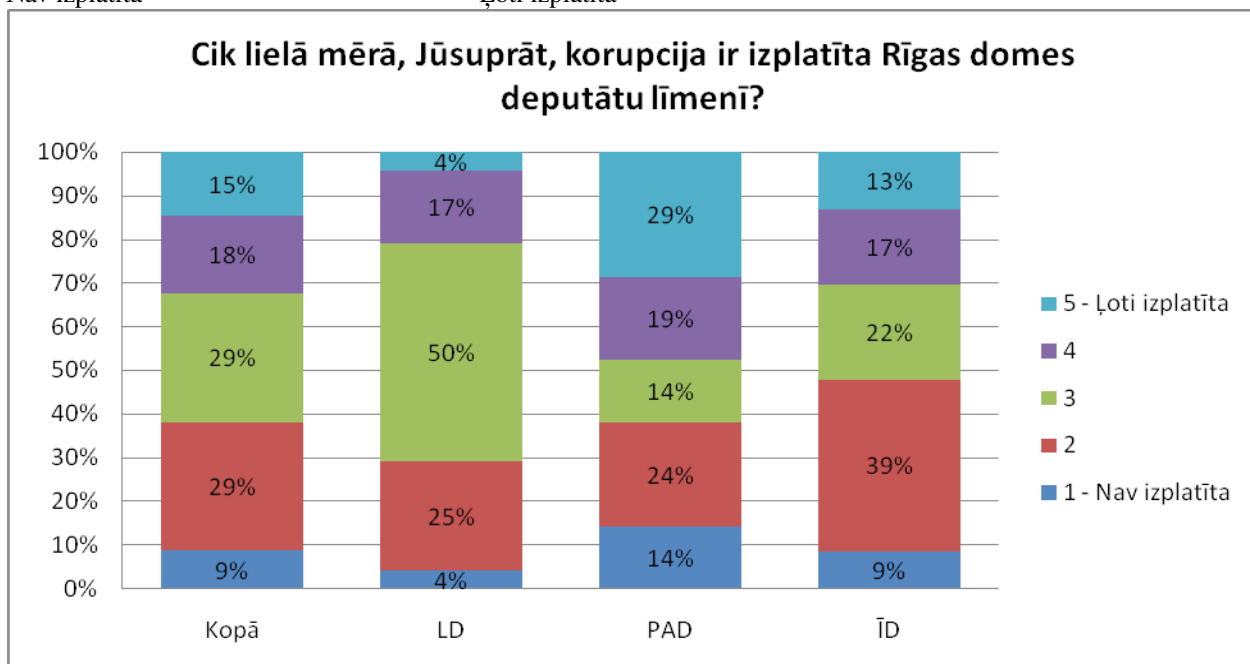


Delna, 2008

Respondentu vidējā atbilde **2,78** (Labklājības departamenta vidējā atbilde – **2,83**, Pilsētas attīstības departamenta – **2,9**, Īpašuma departamenta – **2,61**).

## 8. Cik lielā mērā, Jūsaprāt, korupcija ir izplatīta Rīgas domes deputātu līmenī?

1 Nav izplatīta 2 3 4 5 Ļoti izplatīta

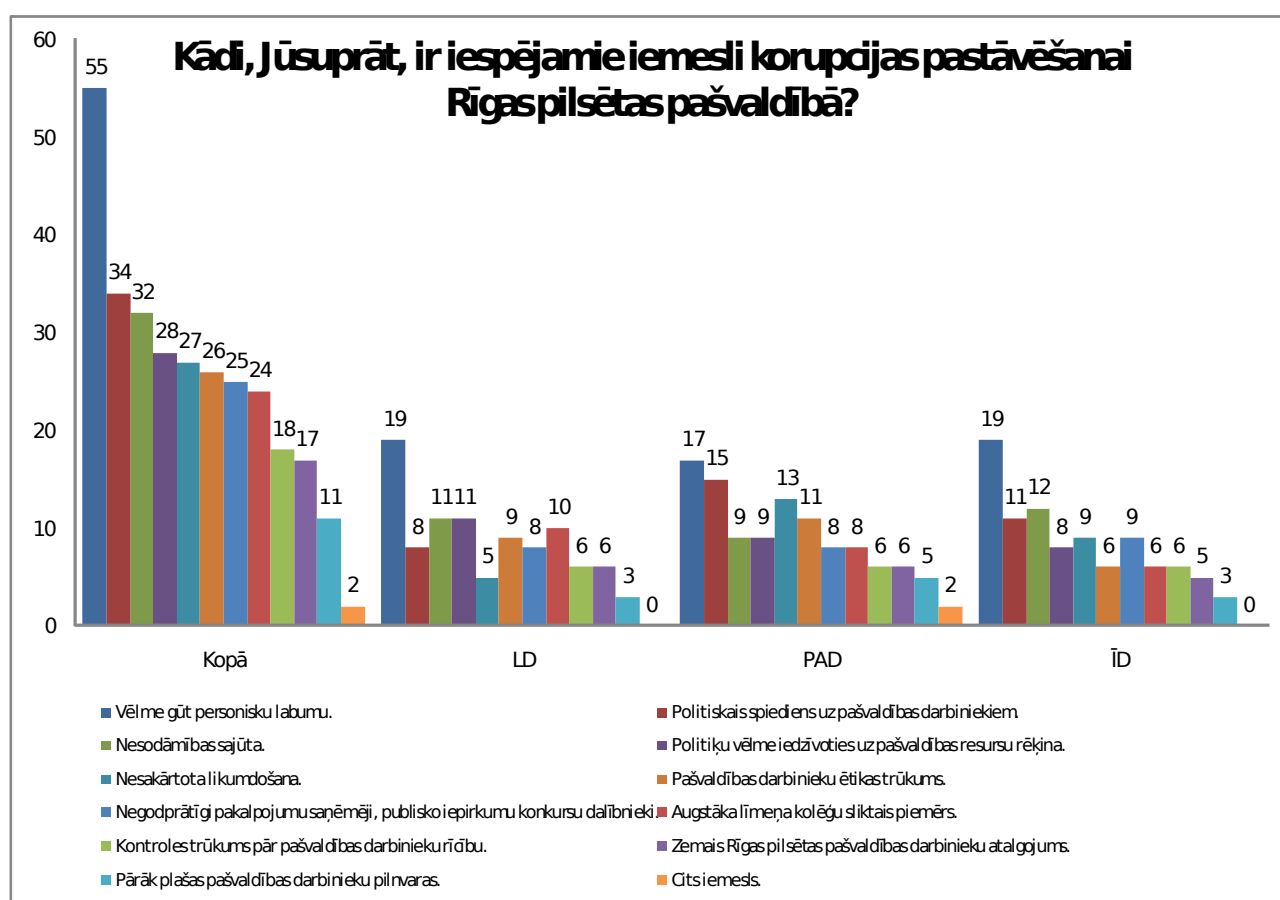


Delna, 2008

Respondentu vidējā atbilde 3 (Labklājības departamenta vidējā atbilde – 2,91, Pilsētas attīstības departamenta – 3,24, Īpašuma departamenta – 2,87).

### 9. Kādi, Jūsaprāt, ir iespējamie iemesli korupcijas pastāvēšanai Rīgas pilsētas pašvaldībā?

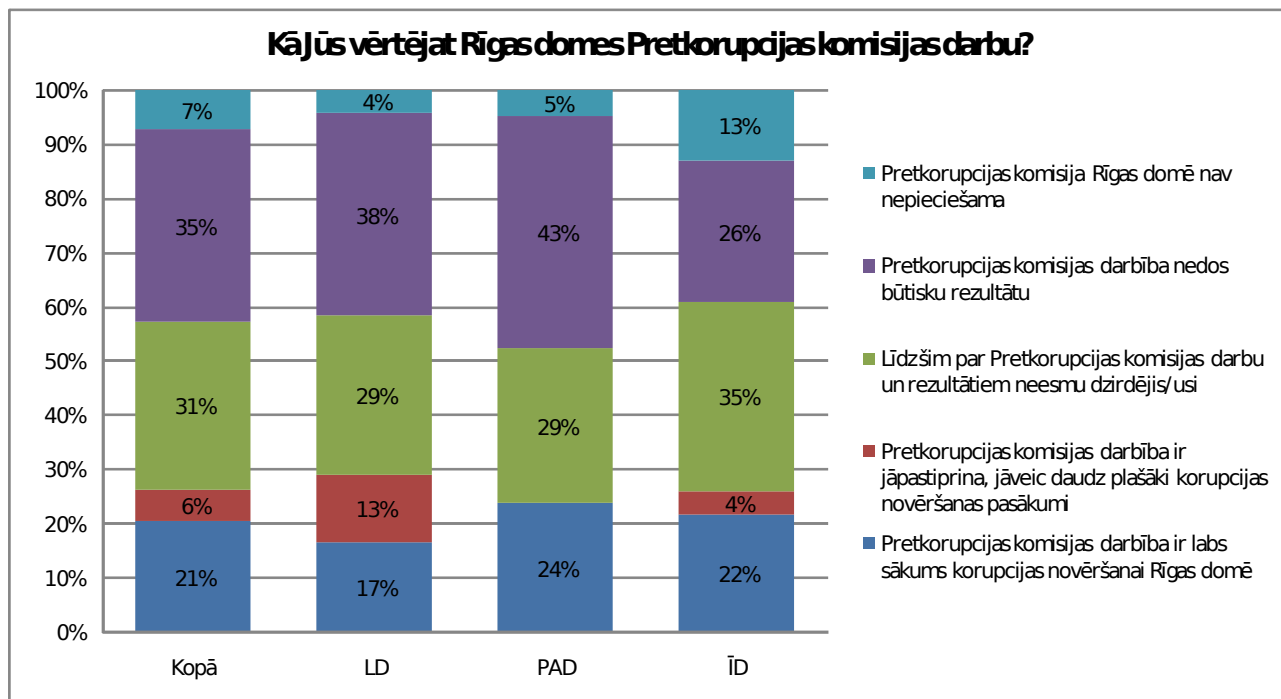
- vēlme gūt personisku labumu;
- nesodāmības sajūta;
- pārāk plašas pašvaldības darbinieku pilnvaras
- kontroles trūkums pār pašvaldības darbinieku rīcību
- zemais Rīgas pilsētas pašvaldības darbinieku atalgojums
- augstāka līmeņa kolēģu sliktais piemērs
- pašvaldības darbinieku ētikas trūkums
- politiskais spiediens uz pašvaldības darbiniekiem
- politiķu vēlme iedzīvoties uz pašvaldības resursu rēķina
- nesakārtota likumdošana
- negodprātīgi pakalpojumu saņēmēji, publisko iepirkumu konkursu dalībnieki.
- Cits iemesls:



Delna, 2008

## 10. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes Pretkorupcijas komisijas darbu?

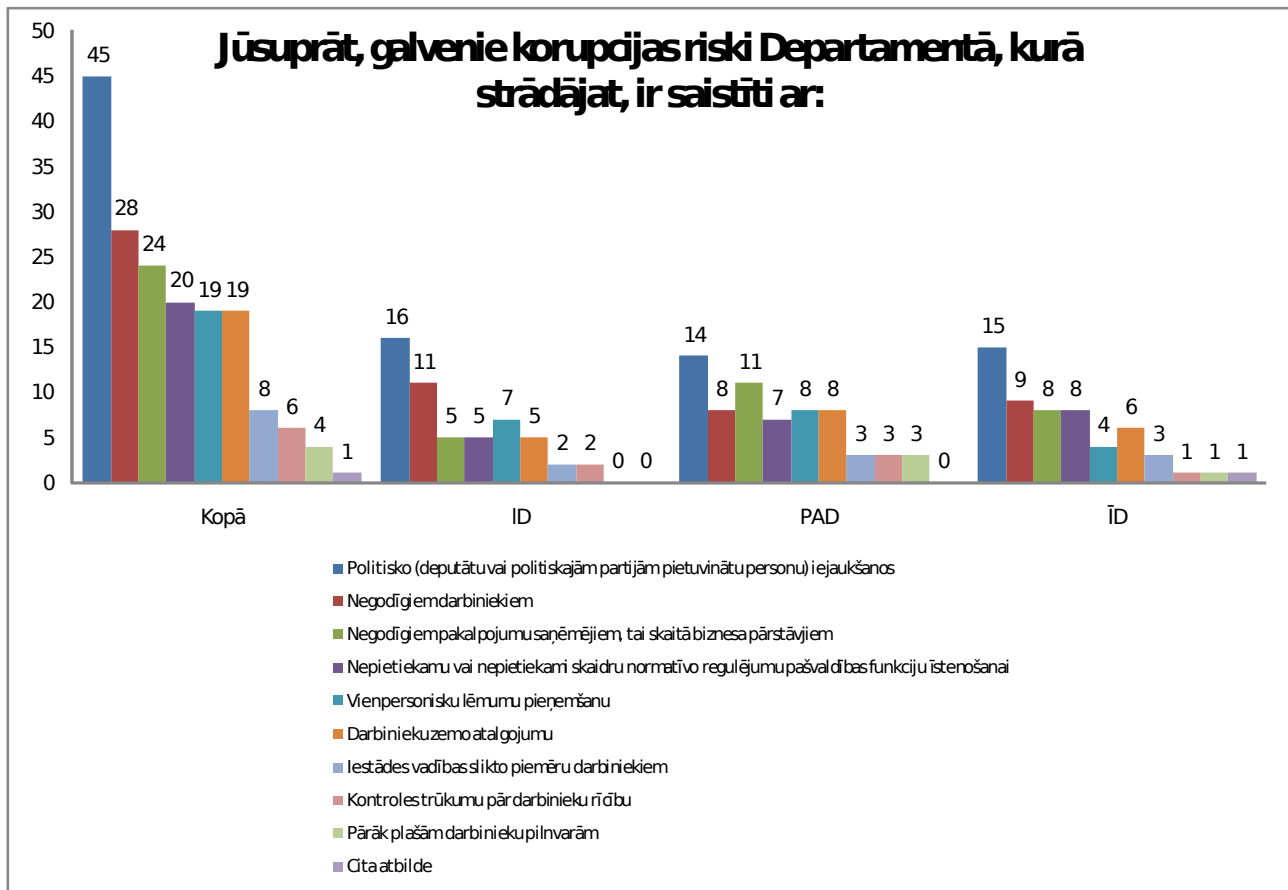
- Pretkorupcijas komisijas darbība ir labs sākums korupcijas novēršanai Rīgas domē
- Pretkorupcijas komisijas darbība ir jāpastiprina, jāveic daudz plašāki korupcijas novēršanas pasākumi
- Līdz šim par Pretkorupcijas komisijas darbu un rezultātiem neesmu dzirdējis/usi
- Pretkorupcijas komisijas darbība nedos būtisku rezultātu
- Pretkorupcijas komisija Rīgas domē nav nepieciešama
- Cita atbilde:



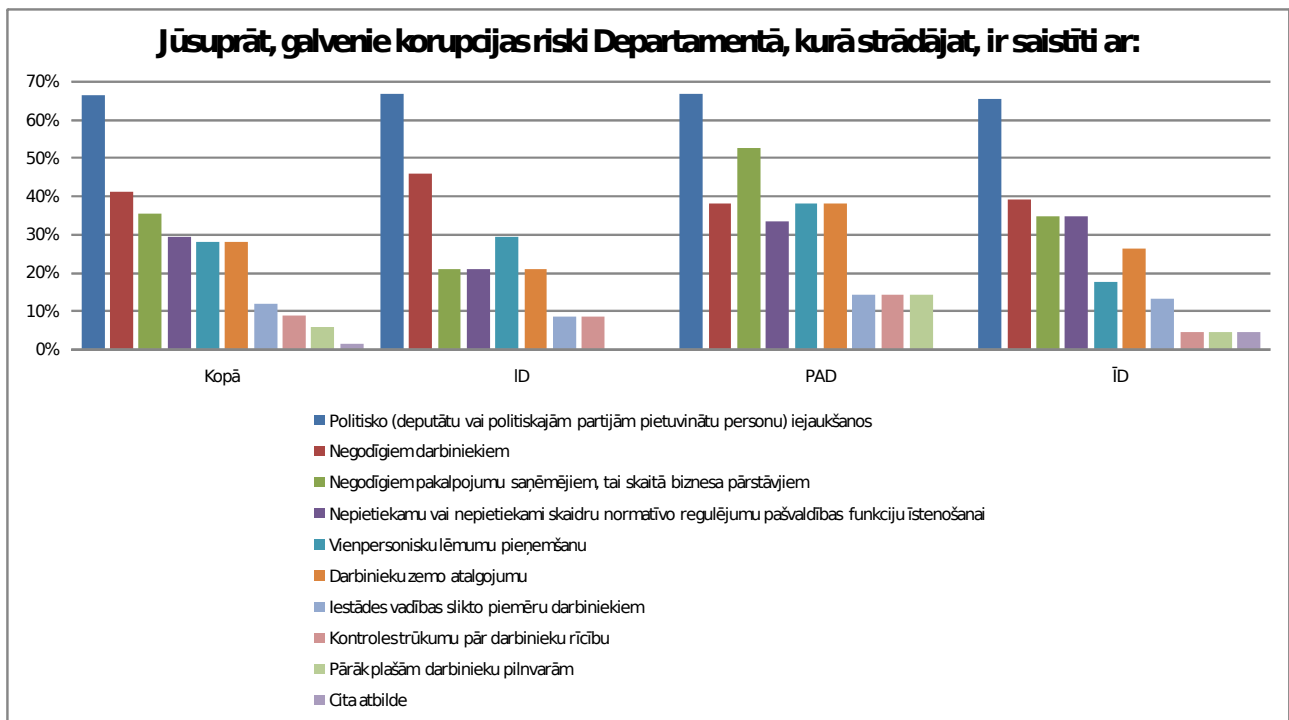
Delna, 2008

### 11. Jūsaprāt, galvenie korupcijas riski Departamentā, kurā strādājat, ir saistīti ar:

- vienpersonisku lēmumu pieņemšanu
- kontroles trūkumu pār darbinieku rīcību
- pārāk plašām darbinieku pilnvarām
- negodīgiem darbiniekiem
- politisko (deputātu vai politiskajām partijām pietuvinātu personu) iejaukšanos
- iestādes vadības sliktu piemēru darbiniekiem
- darbinieku zemo atalgojumu
- nepietiekamu vai nepietiekami skaidru normatīvo regulējumu pašvaldības funkciju īstenošanai
- negodīgiem pakalpojumu saņēmējiem, tai skaitā biznesa pārstāvjiem
- Cita atbilde:



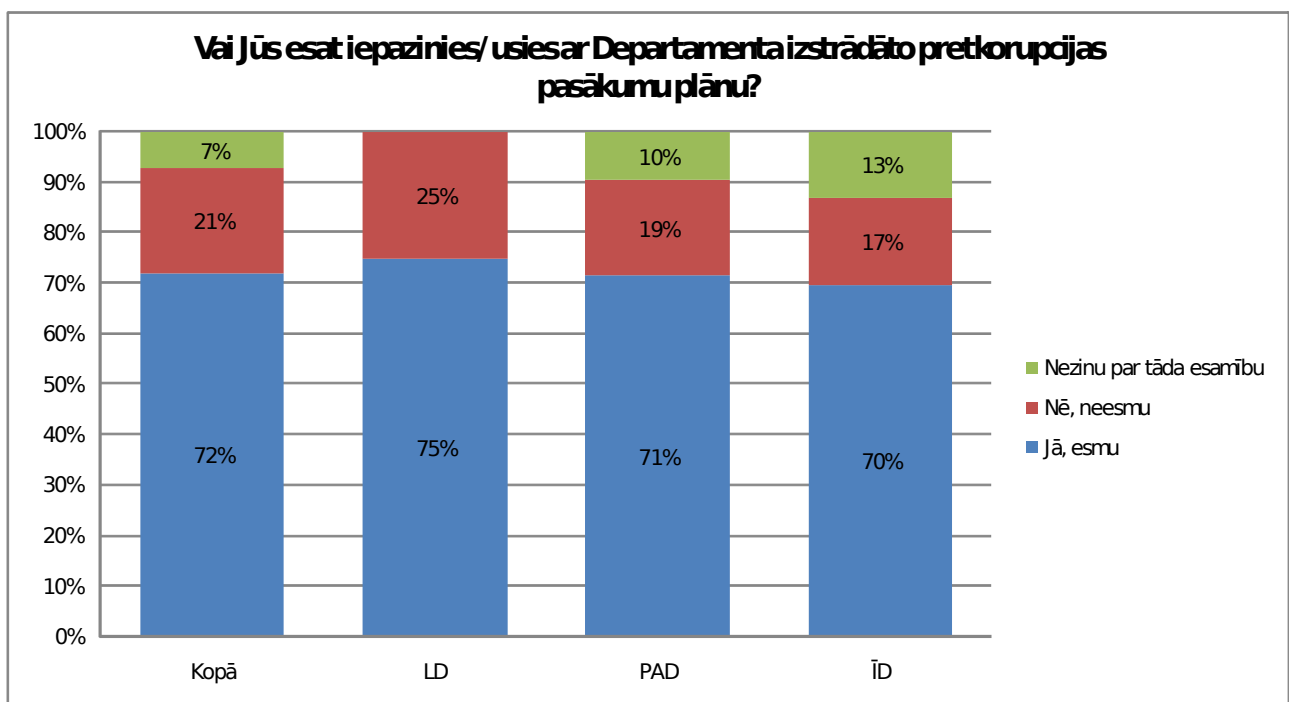
Delna, 2008



Delna, 2008

### 12. Vai Jūs esat iepazīnies/usies ar Departamenta izstrādāto pretkorupcijas pasākumu plānu?

- Jā, esmu
- Nē, neesmu
- Nezinu par tāda esamību.

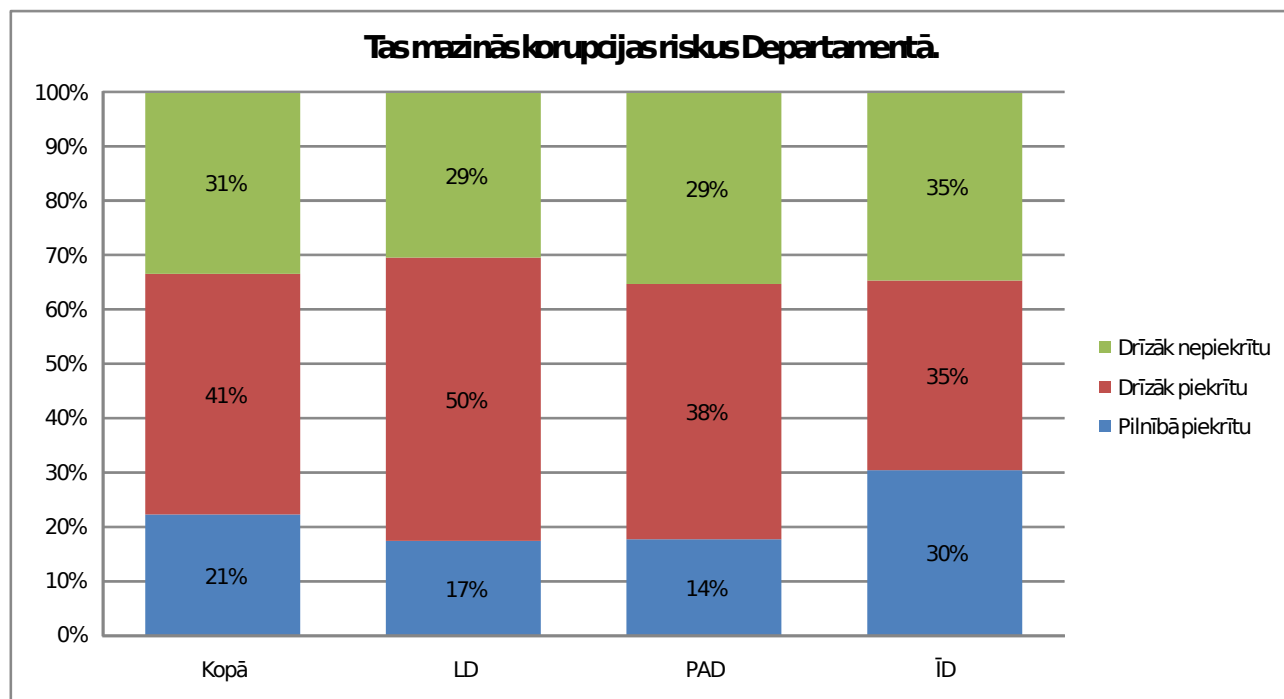


Delna, 2008



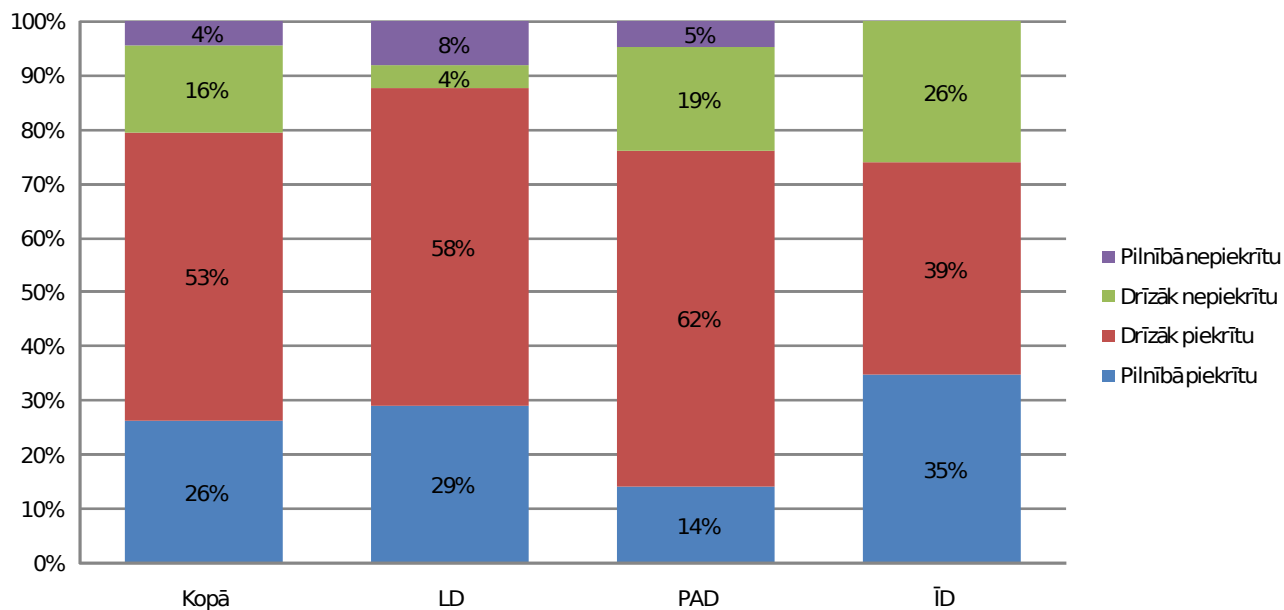
**13. Ja Jūs esat iepazinies ar Departamenta pretkorupcijas pasākumu plānu, kā Jūs to vērtējat?**

	Pilnībā piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnībā nepiekrītu
Tas mazinās korupcijas riskus Departamentā				
Tajā ir iekļauti būtiskākie korupcijas riski				
Tajā iekļautie korupcijas novēršanas pasākumi ir efektīvi				
Tas nesniegs būtiskus uzlabojumus Departamenta darbībā				
Tas ir tikai formāls dokuments, kam nav tālākas praktiskas nozīmes				
Ja man būtu tāda iespēja, es to veidotu pilnīgi savādāku				
Departamenta pretkorupcijas pasākumu plāns neskar manus darba pienākumus				



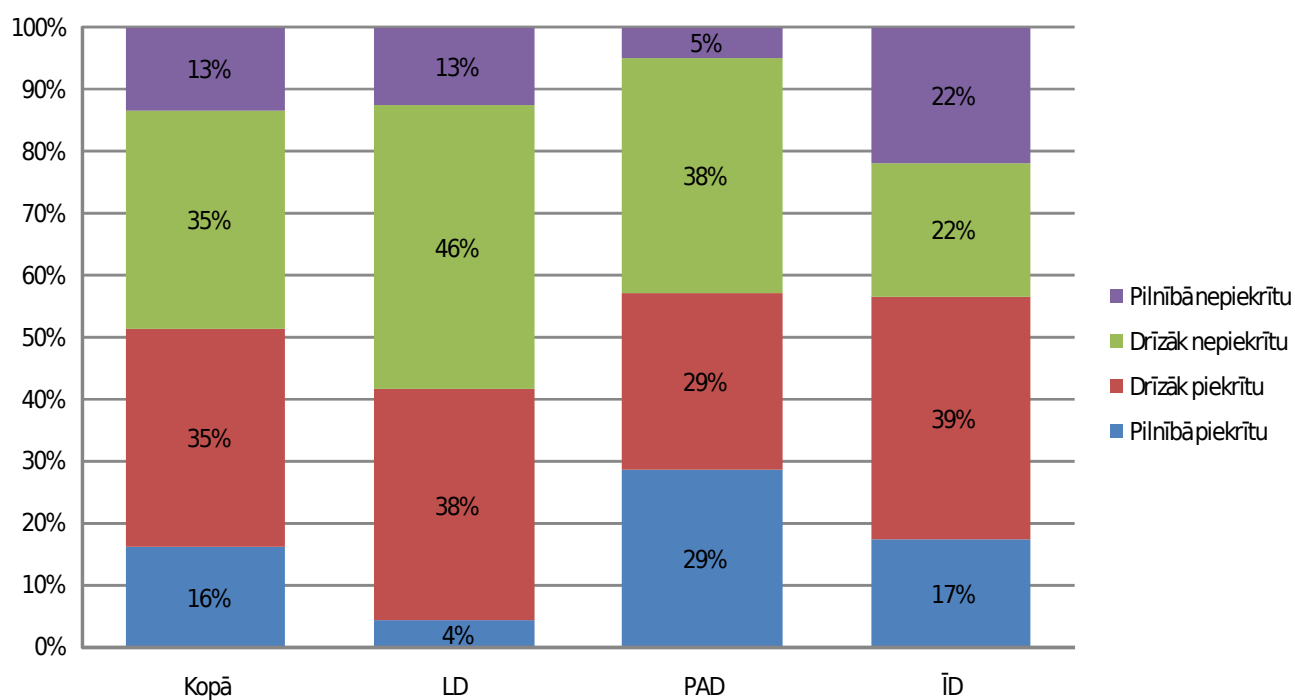
Delna, 2008

### Tajā ir iekļauti būtiskākie korupcijas riski.



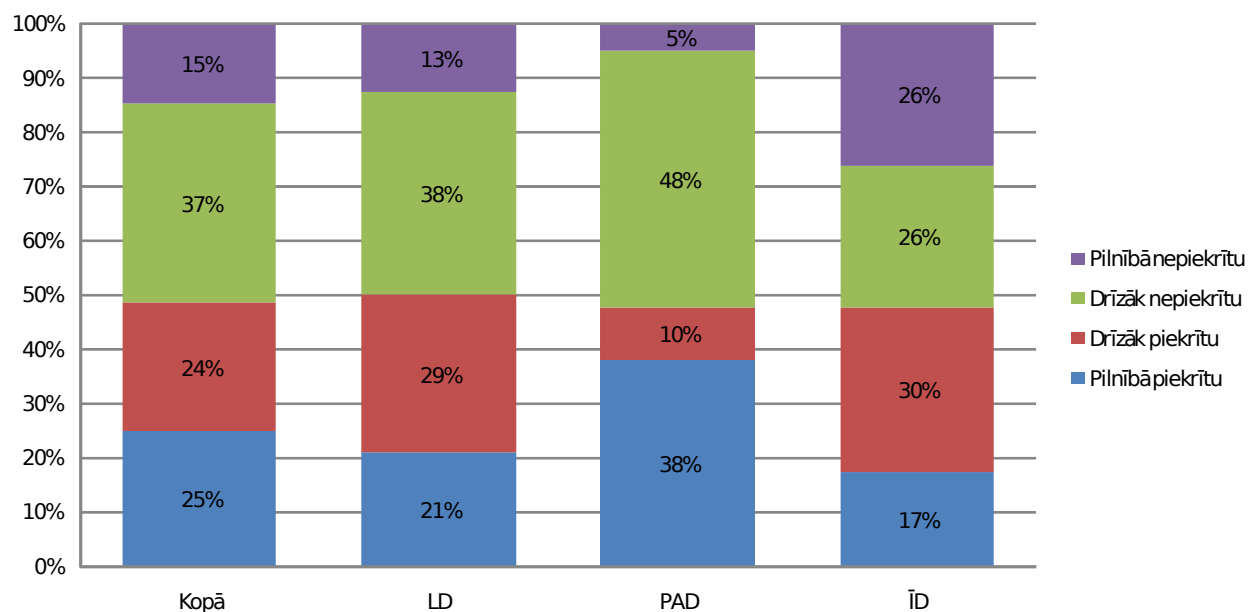
Delna, 2008

### Tas nesniegs būtiskus uzlabojumus Departamenta darbībā.



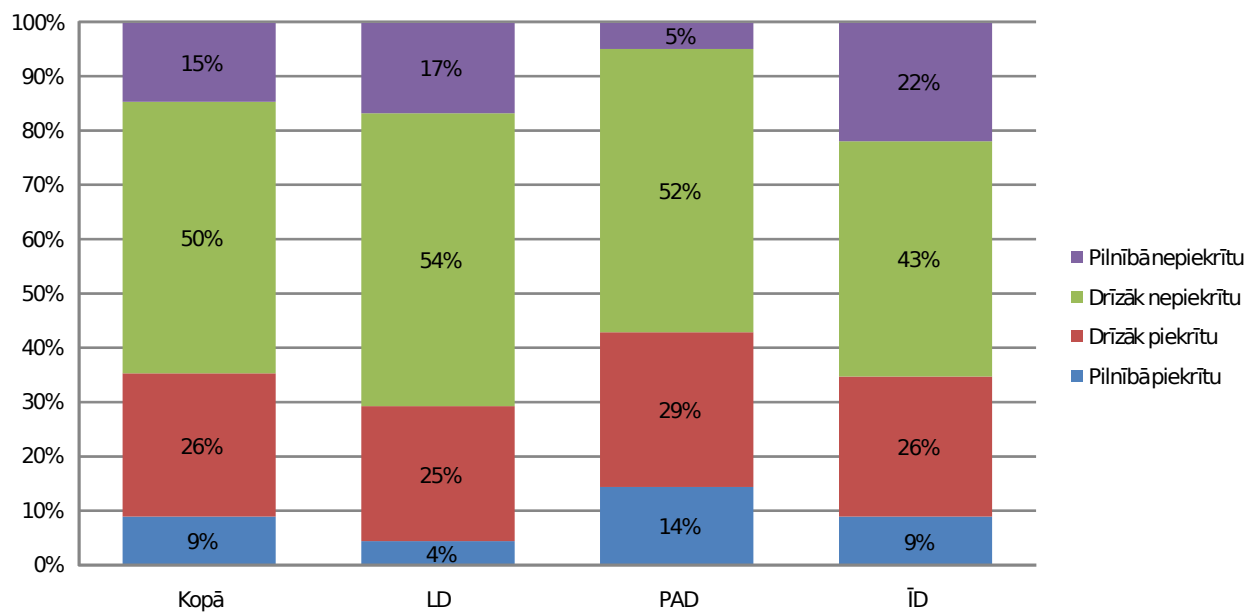
Delna, 2008

### Tas ir tikai formāls dokuments, kam nav tālākas praktiskas nozīmes.



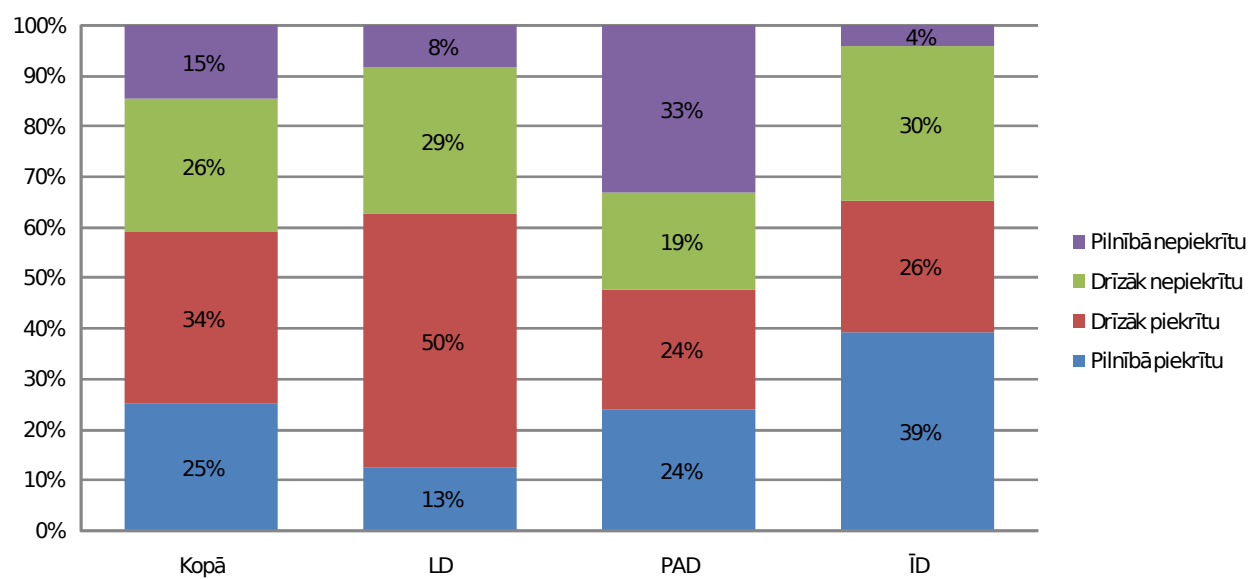
Delna, 2008

### Ja man būtu tāda iespēja, estoveidotu pilnīgi savādāku.



Delna, 2008

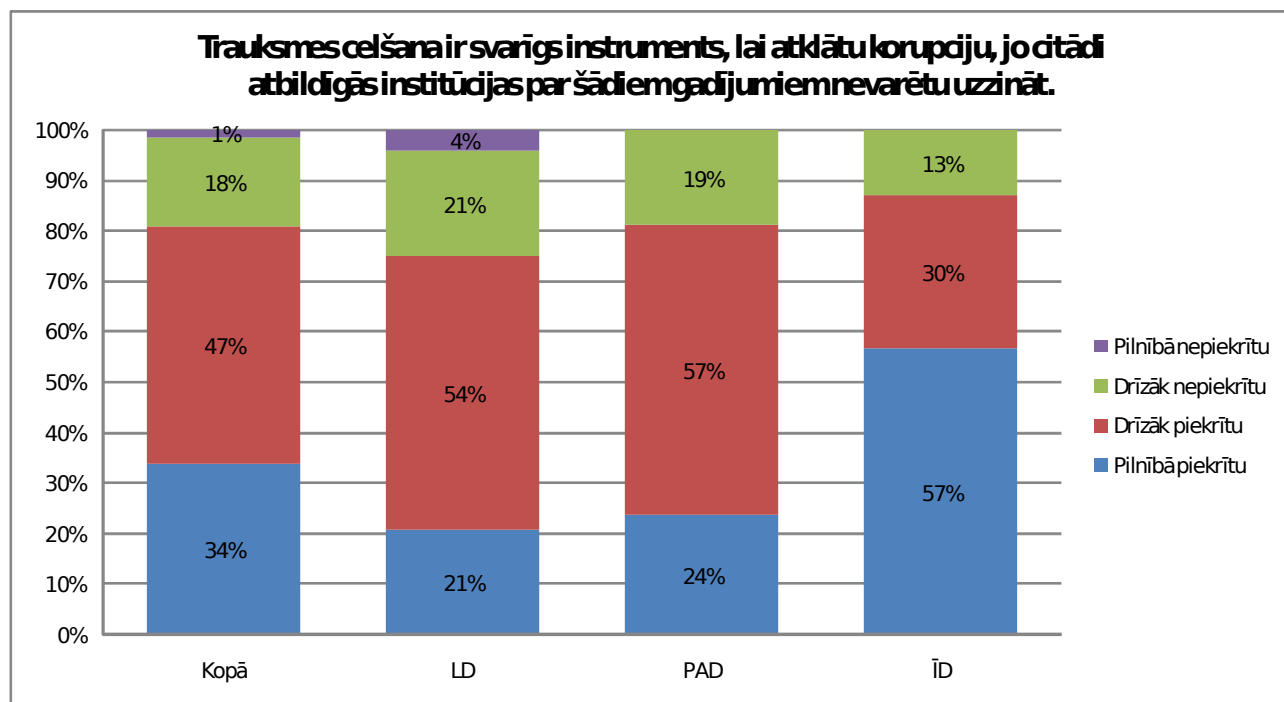
### Departamenta pretkorupcijas pasākumu plāns neskar manus darba pienākumus.



Delna, 2008

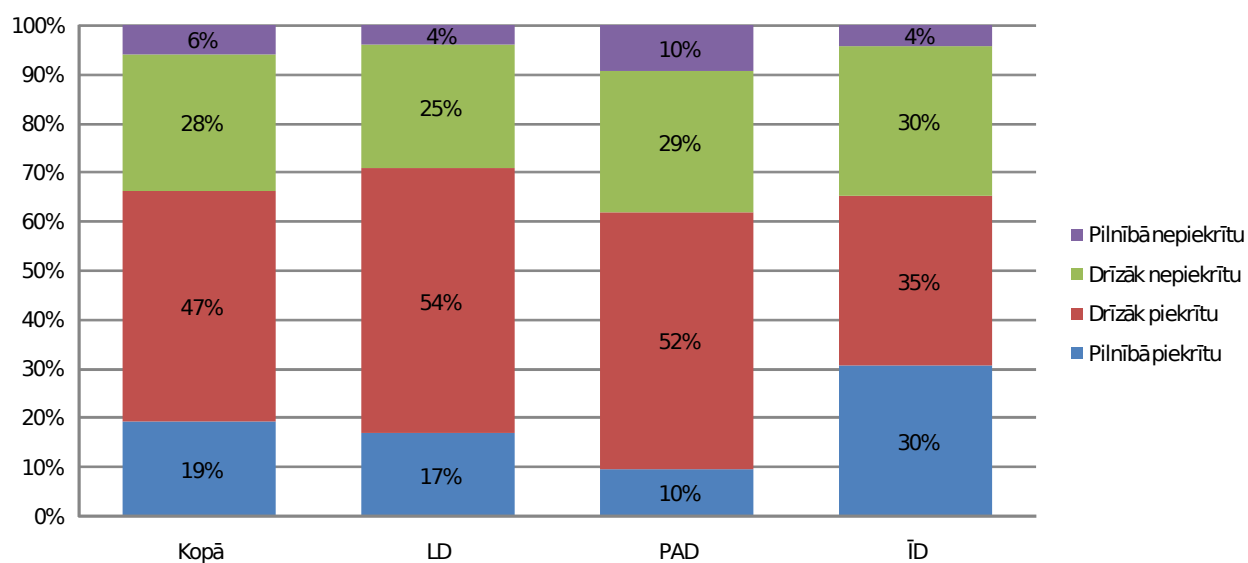
**14. Kā Jūs vērtējat trauksmes celšanas [Trauksmes celšana ir sabiedrības interešu vārdā motivētas personas rīcība organizācijā, pievēršot uzmanību pretlikumīgai vai neētiskai citu personu uzvedībai organizācijā vai arī pašas organizācijas prettiesiskai rīcībai] lomu korupcijas mazināšanā?**

	Pilnībā piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnībā nepiekrītu
Trauksmes celšana ir svarīgs instruments, lai atklātu korupciju, jo citādi atbildīgās institūcijas par šādiem gadījumiem nevarētu uzzināt				
Trauksmes celšanas rezultātā Departamenta ieguvums (piemēram, atklāts korupcijas gadījums) ir mazāks nekā zaudējumi (piemēram, liela darbinieku savstarpējā neuzticēšanās un iespējamās kolēģu/augstākas vadības represijas pret trauksmes cēlēju);				
Trauksmes celšanai nav nekādas lomas korupcijas mazināšanā Departamentā				



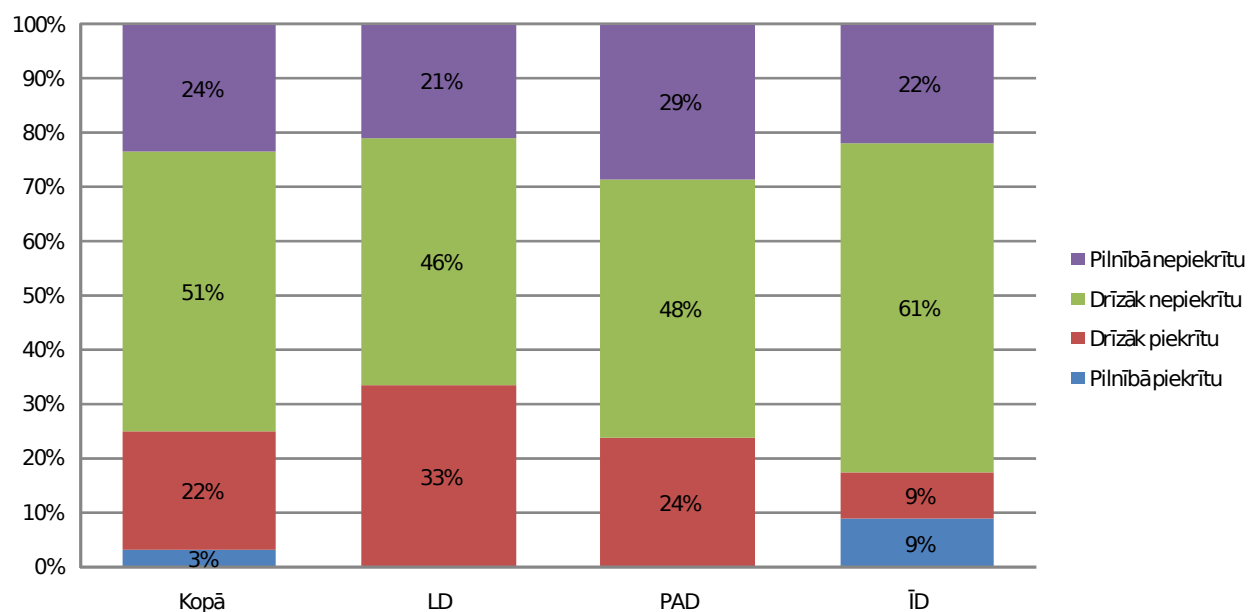
Delna, 2008

**Trauksmes celšanas rezultātā Departamenta ieguvums (piemēram, atklāts korupcijas gadījums) ir mazāks nekā zaudējumi (piemēram, liela darbinieku savstarpējā neuzticēšanās un iespējamās kolēģu/augstākas vadības represijas pret trauksmes cēlēju).**



Delna, 2008

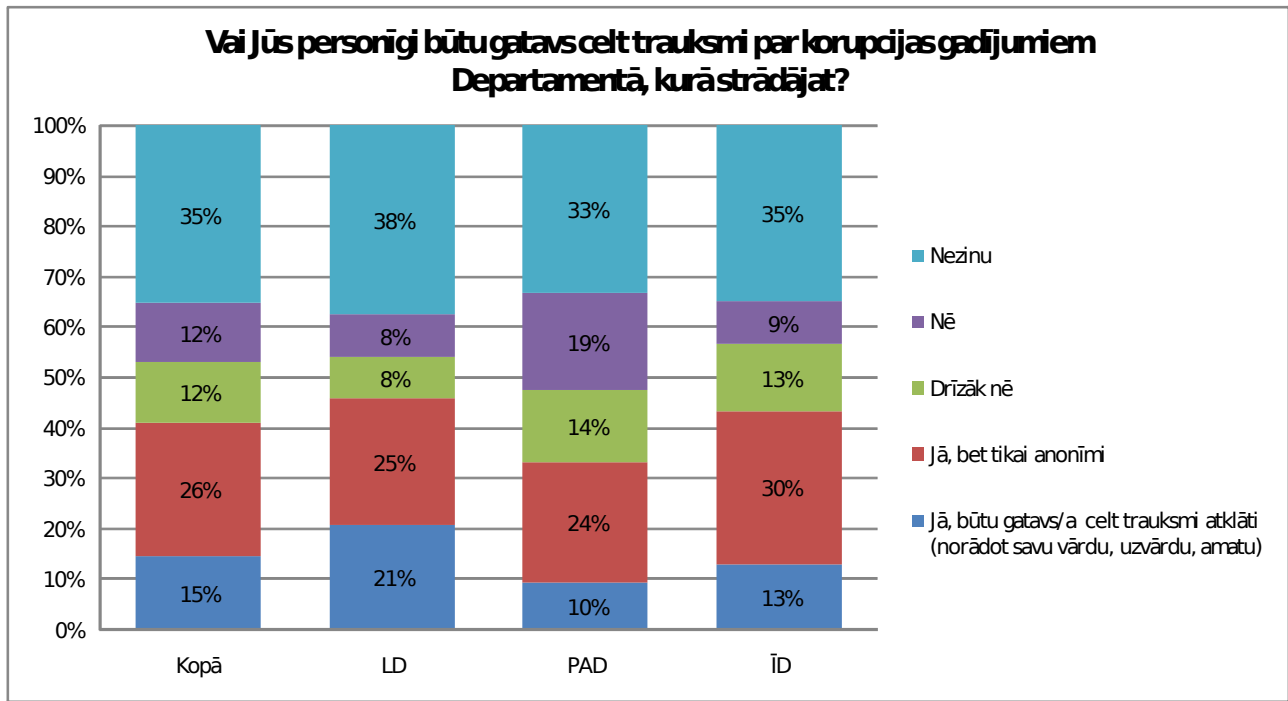
**Trauksmes celšanai nav nekādas lomas korupcijas mazināšanā Departamentā.**



Delna, 2008

**15. Vai Jūs personīgi būtu gatavs celt trauksmi par korupcijas gadījumiem Departamentā, kurā strādājat?**

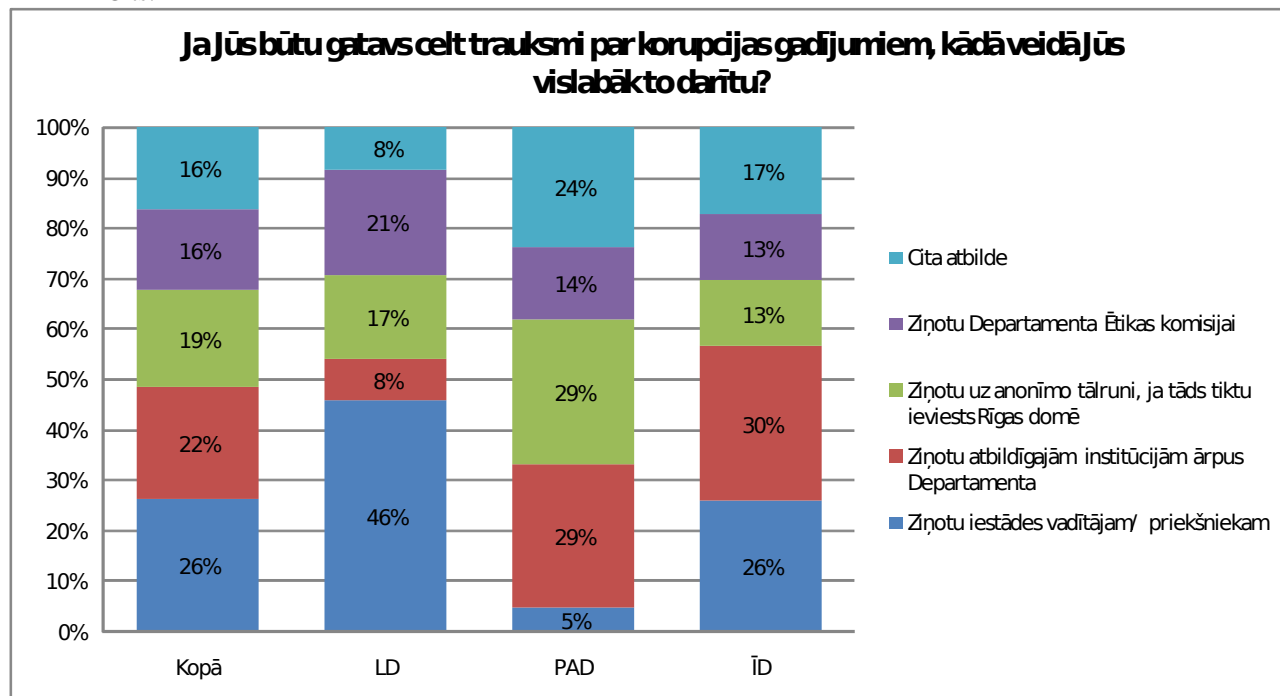
- Jā, būtu gatavs/a celt trauksmi atklāti (norādot savu vārdu, uzvārdu, amatu)
- Jā, bet tikai anonīmi
- Drīzāk nē
- Nē
- Nezinu.



Delna, 2008

**16. Ja Jūs būtu gatavs celt trauksmi par korupcijas gadījumiem, kādā veidā Jūs vislabāk to darītu:**

- Ziņotu iestādes vadītājam/ priekšniekam
- Ziņotu atbildīgajām institūcijām ārpus Departamenta
- Ziņotu uz anonīmo tālruni, ja tāds tiktu ieviests Rīgas domē
- Ziņotu Departamenta Ētikas komisijai
- Cits:



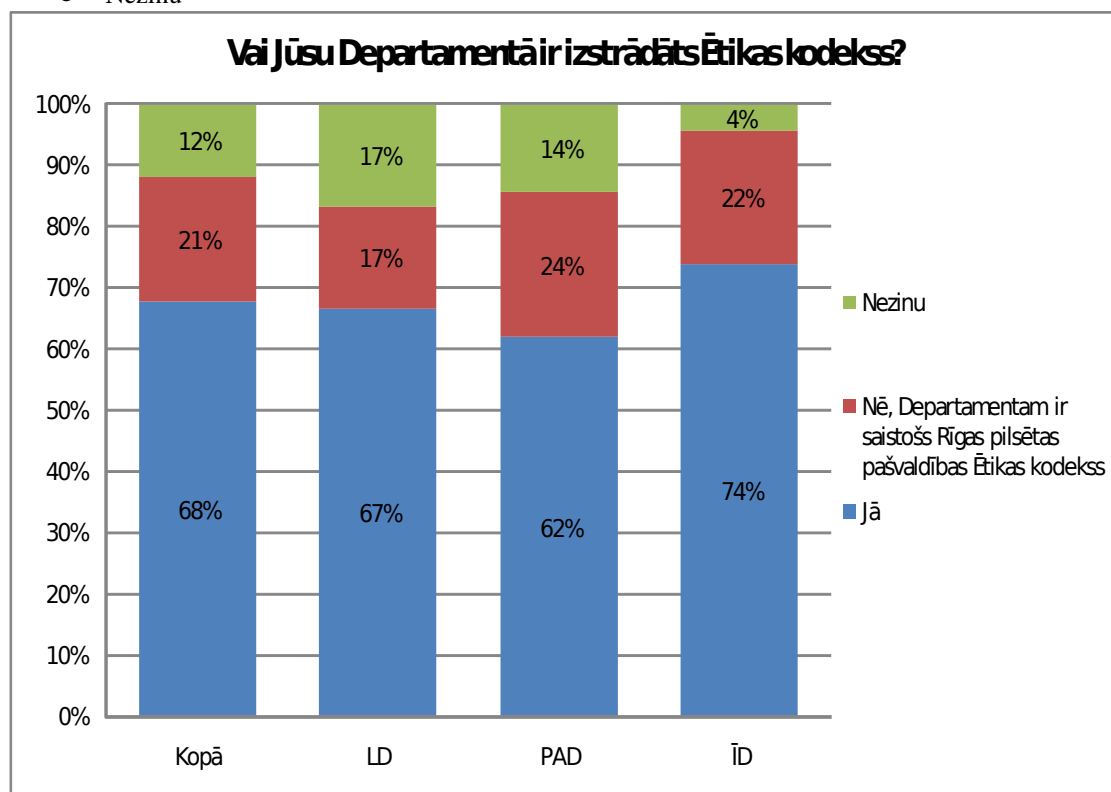
Delna, 2008

Citas atbildes: “Ar korupciju jānodarbojas atbildīgajām institūcijām”; “Neko nedarītu, jo baidos pazaudēt darbu”; “Rakstītu avīzei”; “Ziņotu KNAB, Delnai, atsevišķiem deputātiem, ja būtu pārlicība, ka es no tā necietīšu.”; “Trauksmes celšana neko nedotu.”; “Nedarītu neko.”; “Nezinu.”



### 17. Vai Jūsu Departamentā ir izstrādāts Ētikas kodekss?

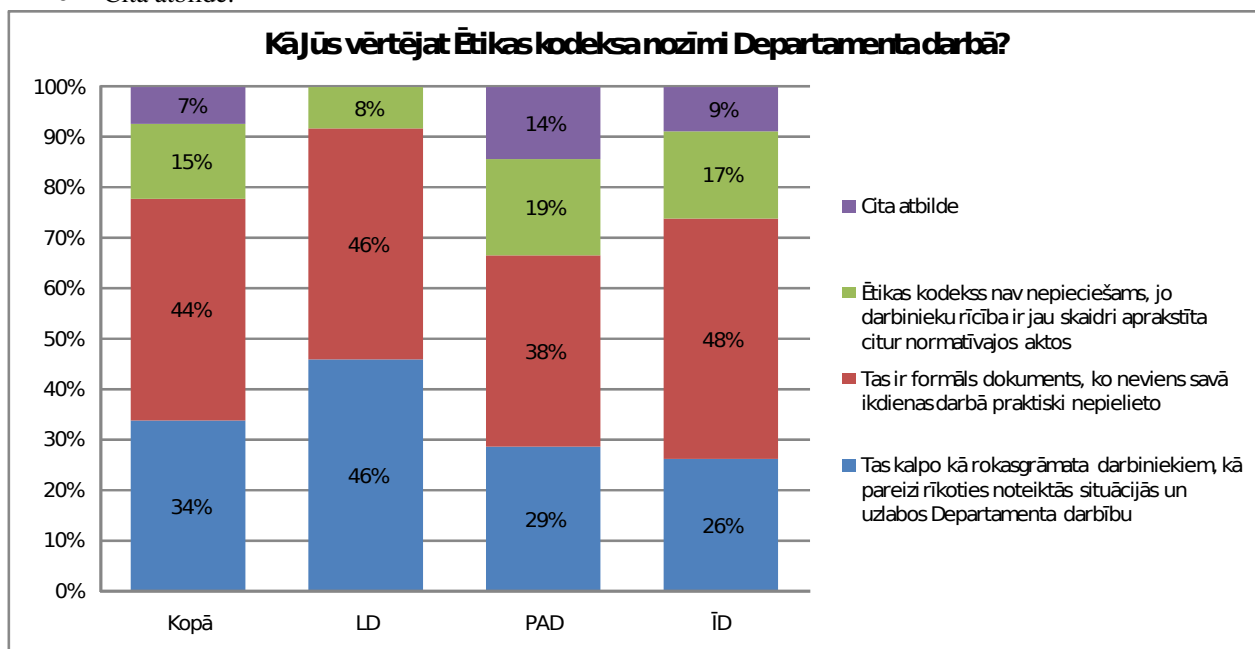
- Jā
- Nē
- Nē, Departamentam ir saistošs Rīgas pilsētas pašvaldības Ētikas kodekss
- Nezinu



Delna, 2008

## 18. Kā Jūs vērtējat Ētikas kodeksa nozīmi Departamenta darbā?

- Tas kalpo kā rokasgrāmata darbiniekiem, kā pareizi rīkoties noteiktās situācijās un uzlabos Departamenta darbību
- Tas ir formāls dokuments, ko neviens savā ikdienas darbā praktiski nepielieto
- Ētikas kodekss nav nepieciešams, jo darbinieku rīcība ir jau skaidri aprakstīta citur normatīvajos aktos
- Cita atbilde:

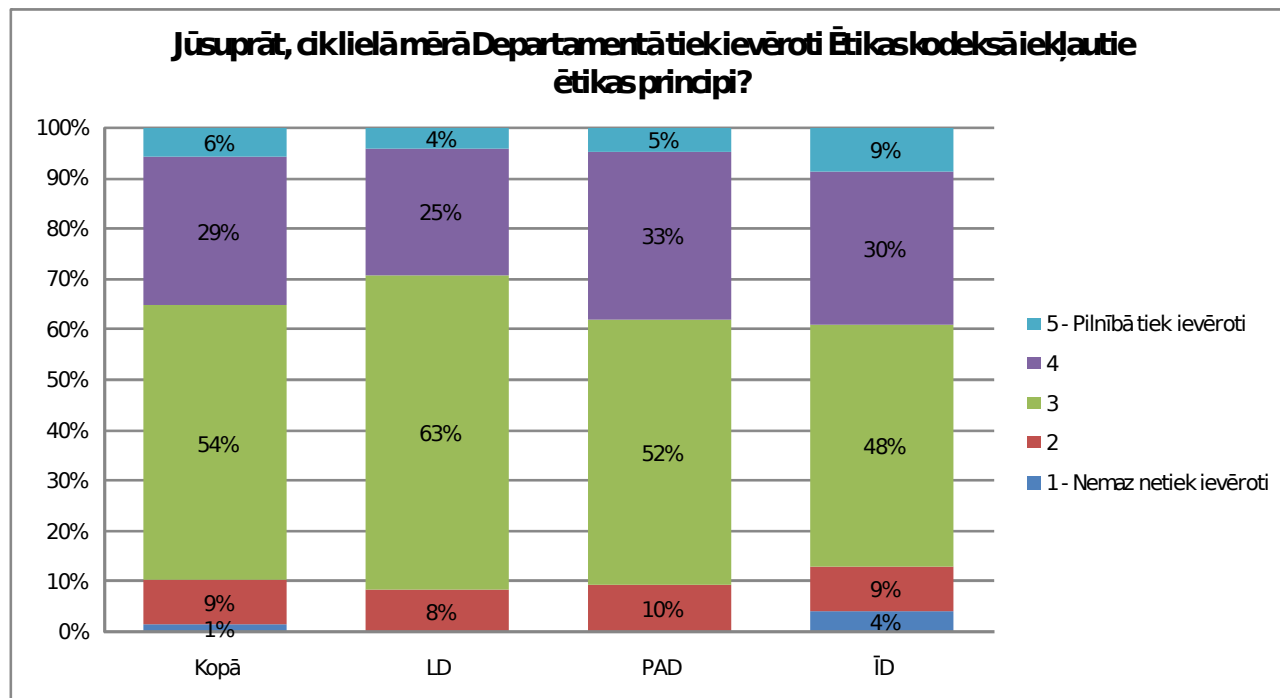


Delna, 2008

Citas atbildes: “Ētikas kodeksa galvenais uzdevums un ieguvums ir risināt jautājumus, ko nav iespējams risināt ar citu, augstāk stāvošu normatīvo aktu palīdzību.”; “Nav viedokļa šai jautājumā”; “Ētikas kodeksam nav nozīmes, ja darbinieks pats nevēlas rīkoties saskaņā ar ētikas normām.”; “Tas ir formāls, tā īsti neko konkrētu nepasakošs, udeņains dokuments, tādēļ to neizmanto-morāli ētiskās normas tāpat visiem ir skaidras. Deputāti kodeksu izmanto savstarpējās cīņās (no malas argumenti izskatās komiski)”

### 19. Jūs prāt, cik lielā mērā Departamentā tiek ievēroti Ētikas kodeksā iekļautie ētikas principi?

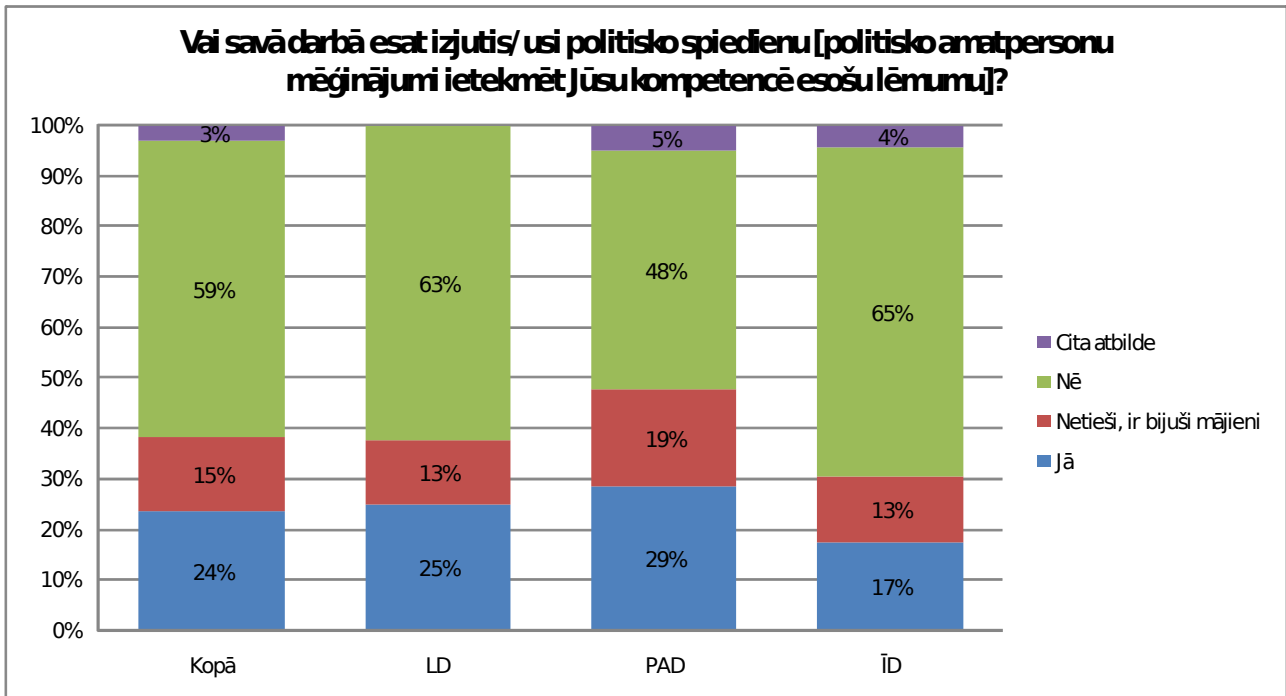
1 2 3 4 5  
 Nemaz netiek ievēroti Pilnībā tiek ievēroti



Respondentu vidējā atbilde **3,29** (Labklājības departamenta vidējā atbilde – **3,25**, Pilsētas attīstības departamenta – **3,33**, Īpašuma departamenta – **3,3**).

**20. Vai savā darbā esat izjutis/usi politisko spiedienu [politisko amatpersonu mēģinājumi ietekmēt Jūsu kompetencē esošu lēmumu]?**

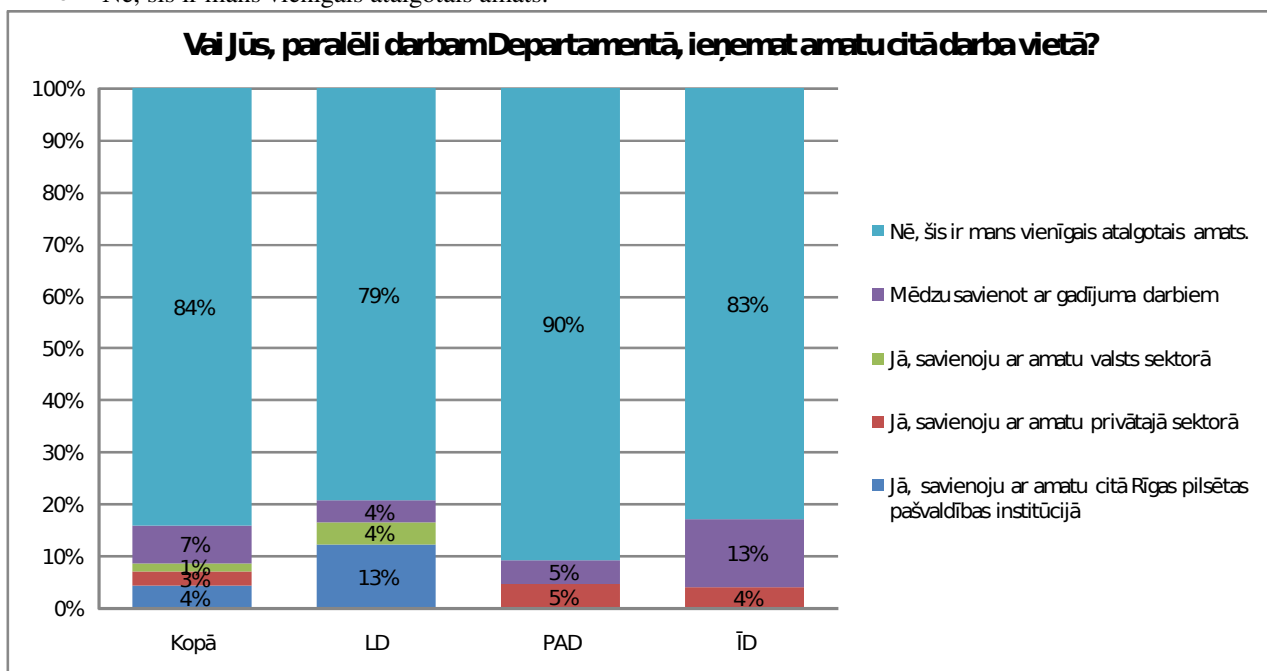
- Jā
- Netieši, ir bijuši mājieni
- Nē
- Cita atbilde



Delna, 2008

## 21. Vai Jūs, paralēli darbam Departamentā, ieņemat amatu citā darba vietā?

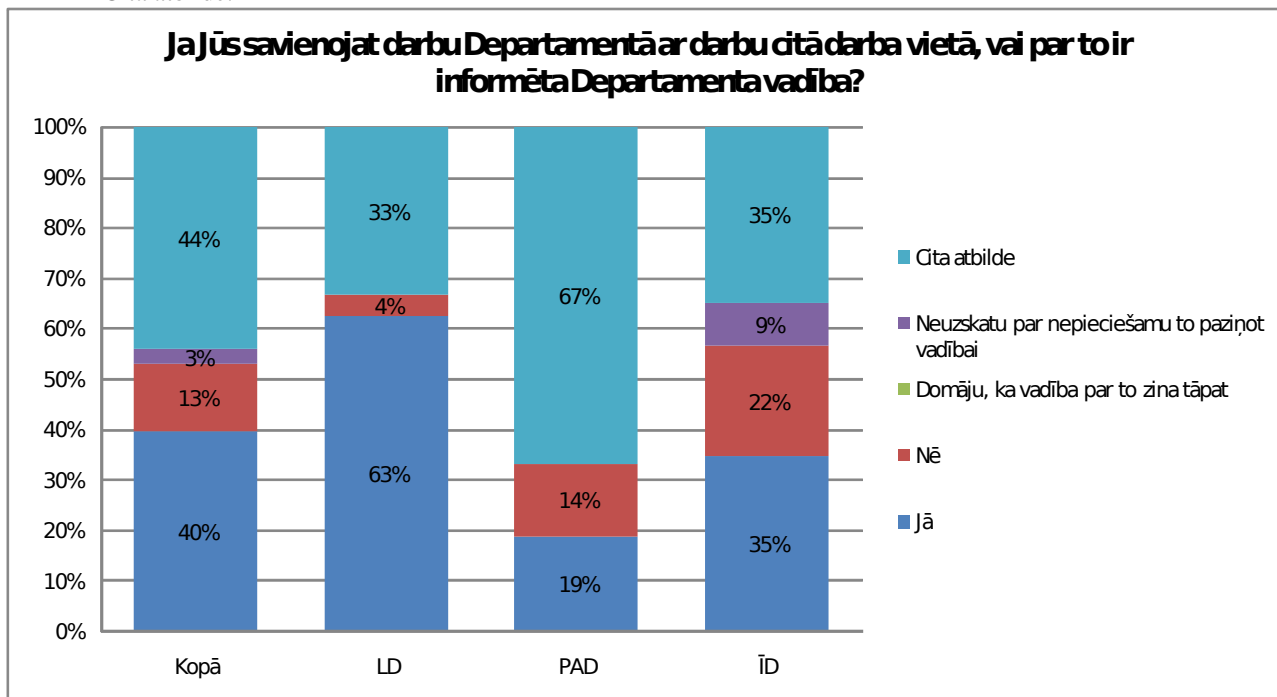
- Jā, savienoju ar amatu citā Rīgas pilsētas pašvaldības institūcijā
- Jā, savienoju ar amatu privātajā sektorā
- Jā, savienoju ar amatu valsts sektorā
- Mēdzu savienot ar gadījuma darbiem
- Nē, šis ir mans vienīgais atalgotais amats.



Delna, 2008

**22. Ja Jūs savienojat darbu Departamentā ar darbu citā darba vietā, vai par to ir informēta Departamenta vadība?**

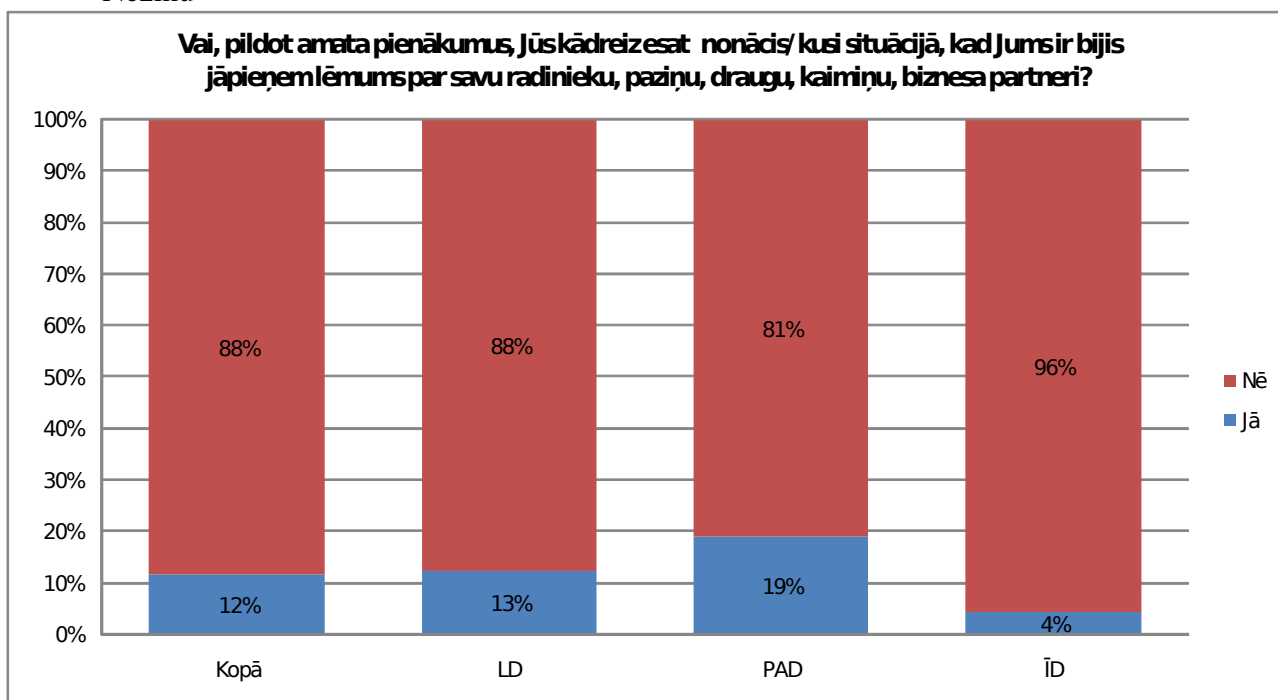
- Jā
- Nē
- Domāju, ka vadība par to zina tāpat
- Neuzskatu par nepieciešamu to paziņot vadībai
- Cita atbilde:



Delna, 2008

**23. Vai, pildot amata pienākumus, Jūs kādreiz esat nonācis/kusi situācijā, kad Jums ir bijis jāpieņem lēmums par savu radnieku, paziņu, draugu, kaimiņu, biznesa partneri?**

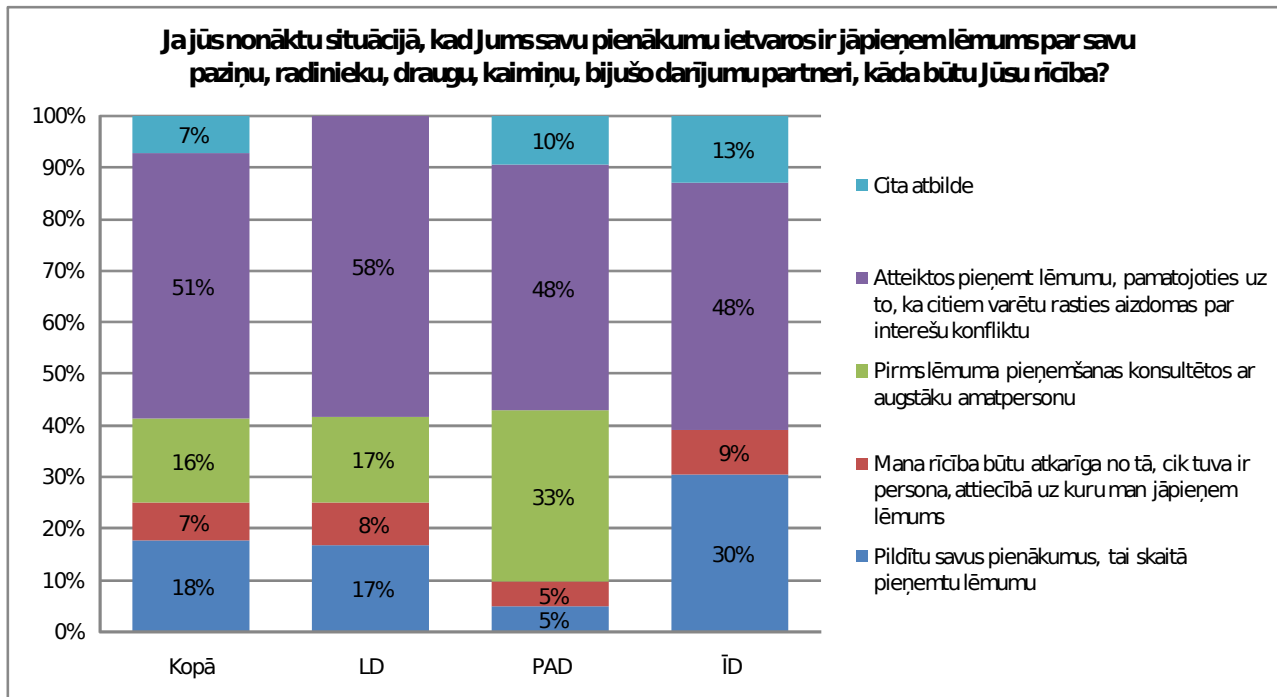
- Jā
- Nē
- Nezinu



Delna, 2008

**24. Ja jūs nonāktu situācijā, kad Jums savu pienākumu ietvaros ir jāpieņem lēmums par savu paziņu, radnieku, draugu, kaimiņu, bijušo darījumu partneri, kāda būtu Jūsu rīcība?**

- Pildītu savus pienākumus, tai skaitā pieņemtu lēmumu
- Mana rīcība būtu atkarīga no tā, cik tuva ir persona, attiecībā uz kuru man jāpieņem lēmums
- Pirms lēmuma pieņemšanas konsultētos ar augstāku amatpersonu
- Atteiktos pieņemt lēmumu, pamatojoties uz to, ka citiem varētu rasties aizdomas par interešu konfliktu
- Cita atbilde:



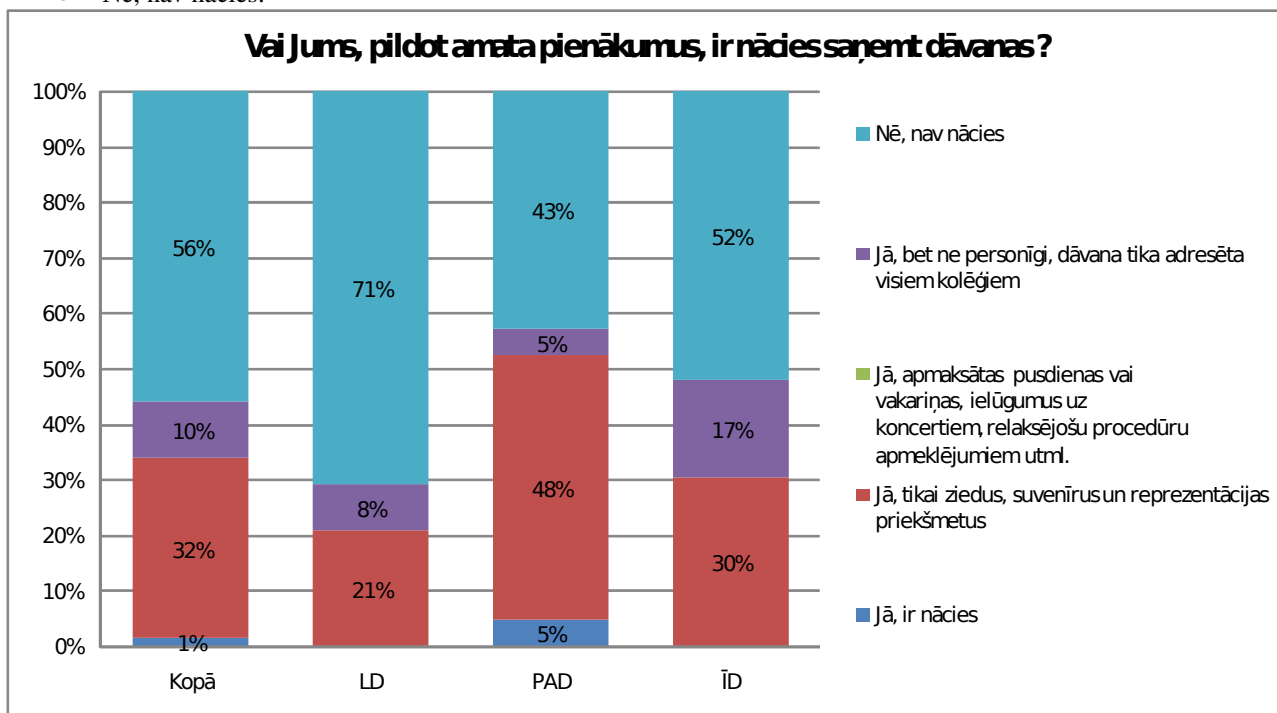
Delna, 2008

Citas atbildes: “Ņemtu vērā profesionalitāti darbā, nevis radniecīgas vai draudzīgas saites.”; “Tas atkarīgs no lēmuma svarīguma”; “Kā zemākā līmeņa darbiniekam un neesot amatpersonai, uzskatu, ka darba pienākumu ietvaros mans lēmums nav noteicošais, pie tam ir stingri reglamentēts”; “Iepazītos ar normatīvajiem aktiem, kas reglamentē interešu konfliktu un rīkotos saskaņā ar tiem (ja šajā gadījumā normatīvie akti neaizliedz pieņemt lēmumu, tad pieņemtu lēmumu atbilstoši normatīvo aktu prasībām).”; „Manas pilnvaras nerada situāciju, kad es vienpersoniski pieņemu lēmumus - gala lēmumi ir vadības ziņā. Es paustu savu viedokli par šīm personām, nevirzot vadību uz konkrēta lēmuma pieņemšanu”.



**25. Vai Jums, pildot amata pienākumus, ir nācies saņemt dāvanas [Interesu konflikta novēršanas likuma izpratnē dāvana ir gan mantiska, gan citāda rakstura labums, piemēram, tiesības, pakalpojumi, konkrētajai amatpersonai piešķirta īpaša atlaide vai atvieglojums, kas nav pieejams citiem]?**

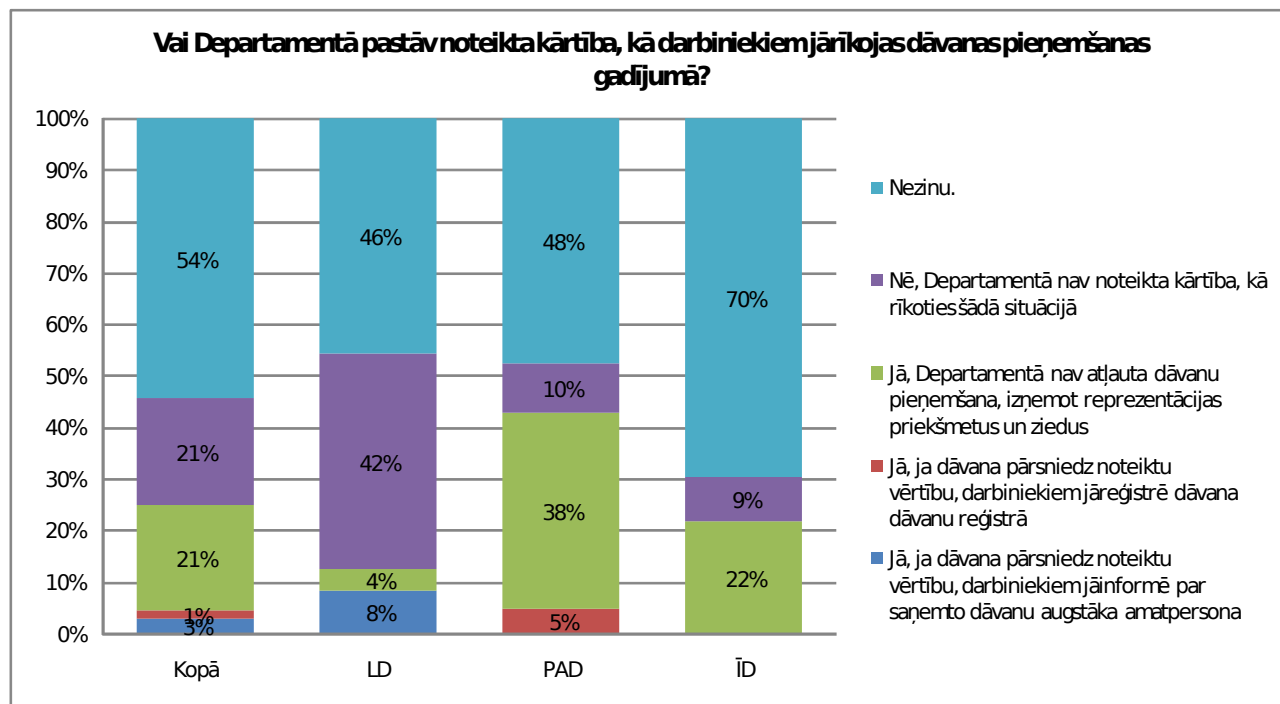
- Jā, ir nācies
- Jā, tikai ziedus, suvenīrus un reprezentācijas priekšmetus
- Jā, apmaksātas pusdienas vai vakariņas, ielūgumus uz koncertiem, relaksējošu procedūru apmeklējumiem utml.
- Jā, bet ne personīgi, dāvana tika adresēta visiem kolēģiem
- Nē, nav nācies.



Delna, 2008

## 26. Vai Departamentā pastāv noteikta kārtība, kā darbiniekiem jārikojas dāvanas pieņemšanas gadījumā?

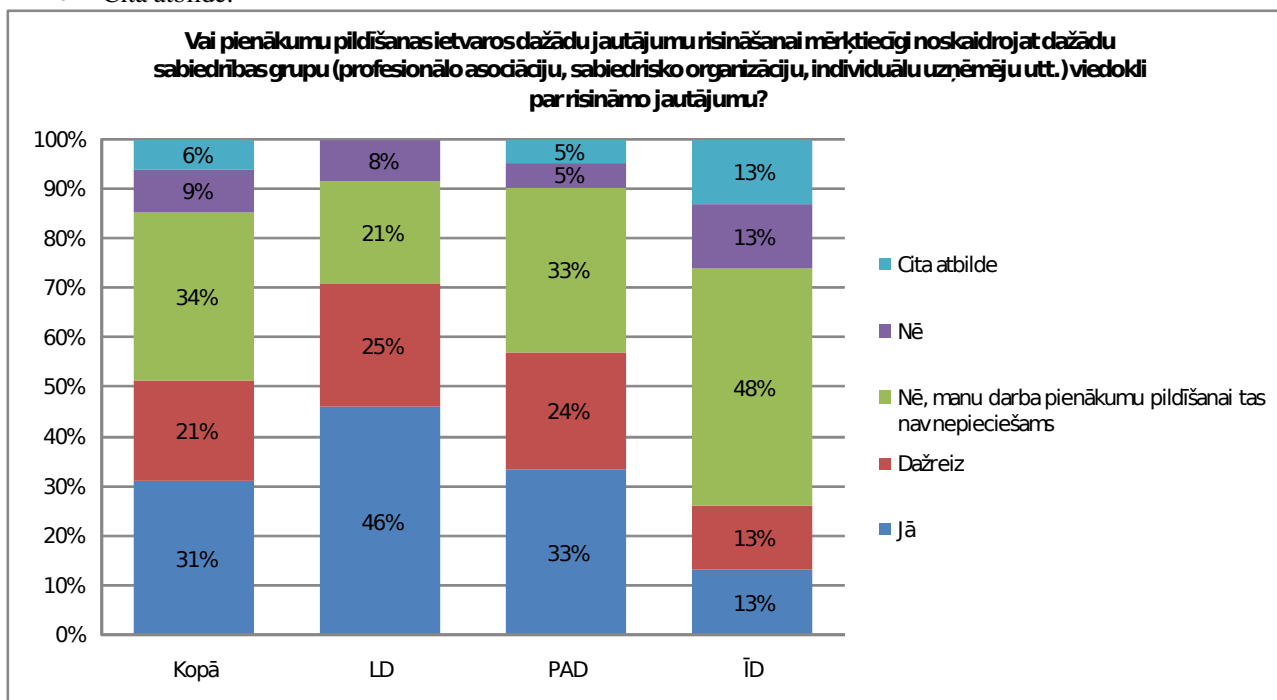
- Jā, ja dāvana pārsniedz noteiktu vērtību, darbiniekiem jāinformē par saņemto dāvanu augstāka amatpersona
- Jā, ja dāvana pārsniedz noteiktu vērtību, darbiniekiem jāreģistrē dāvana dāvanu reģistrā
- Jā, Departamentā nav atļauta dāvanu pieņemšana, izņemot reprezentācijas priekšmetus un ziedus
- Nē, Departamentā nav noteikta kārtība, kā rīkoties šādā situācijā
- Nezinu.



Delna, 2008

**27. Vai pienākumu pildīšanas ietvaros dažādu jautājumu risināšanai mērķtiecīgi noskaidrojot dažādu sabiedrības grupu (profesionālo asociāciju, sabiedrisko organizāciju, individuālu uzņēmēju utt.) viedokli par risināmo jautājumu?**

- Jā
- Dažreiz
- Nē, manu darba pienākumu pildīšanai tas nav nepieciešams
- Nē
- Cita atbilde:

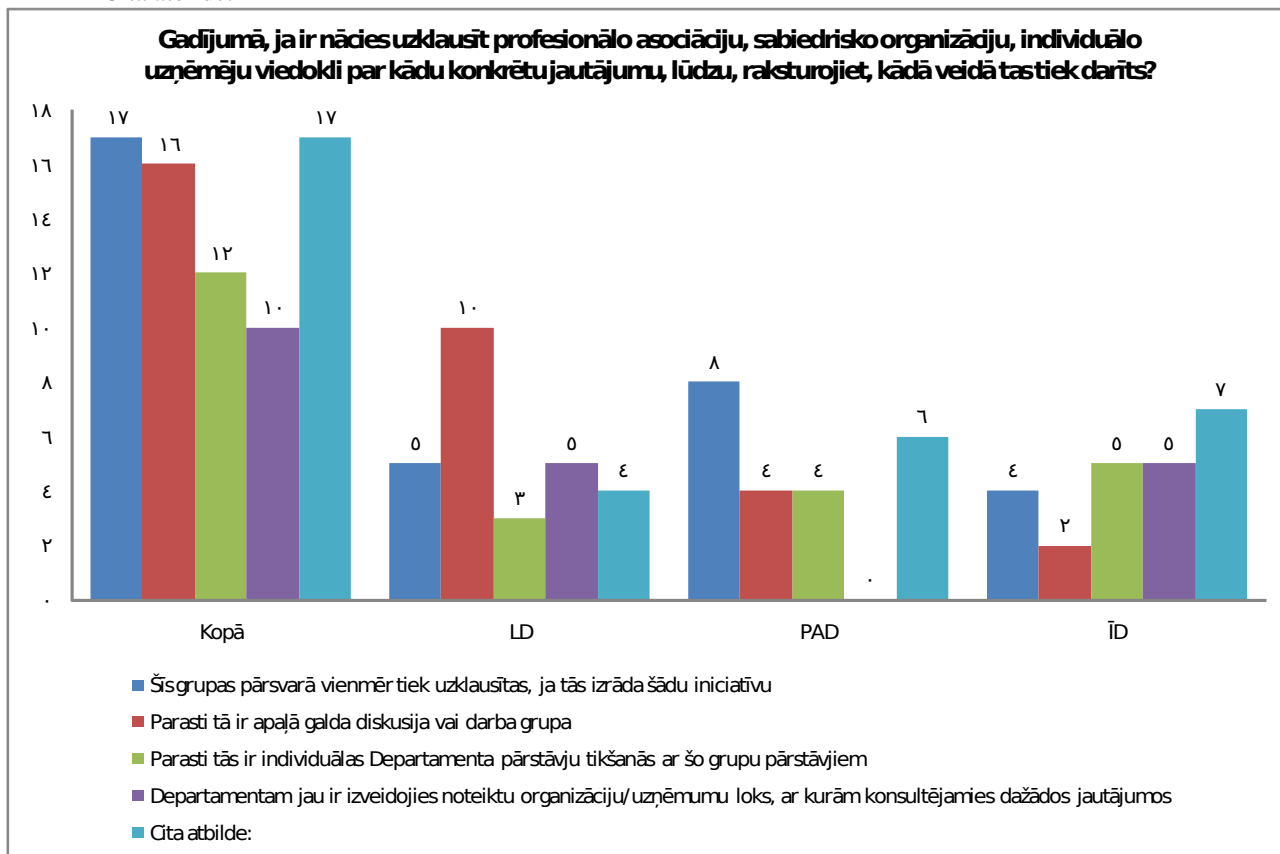


Delna, 2008

Citas atbildes: “Atbilde laikam ir nē - es pirms katra lēmuma pieņemšanas individuāli neveicu mistiskas aptaujas. To darīt būtu muļķīgi, jo minēto grupu viedoklis nereti ir pretējs likumā noteiktajām normām.”; “Jā, ja ir tāda nepieciešamība pienākumu pildīšanai.”; “Mēģinu savā amatā būt maksimāli profesionāls darbinieks, tādēļ vienmēr mēģinu būt lietas kursā par jaunākajām tendencēm, jaunākajiem komentāriem, viedokļiem, pat par tiem jautājumiem, kas šobrīd mani neskar, bet kādā brīdī varētu noderēt”.

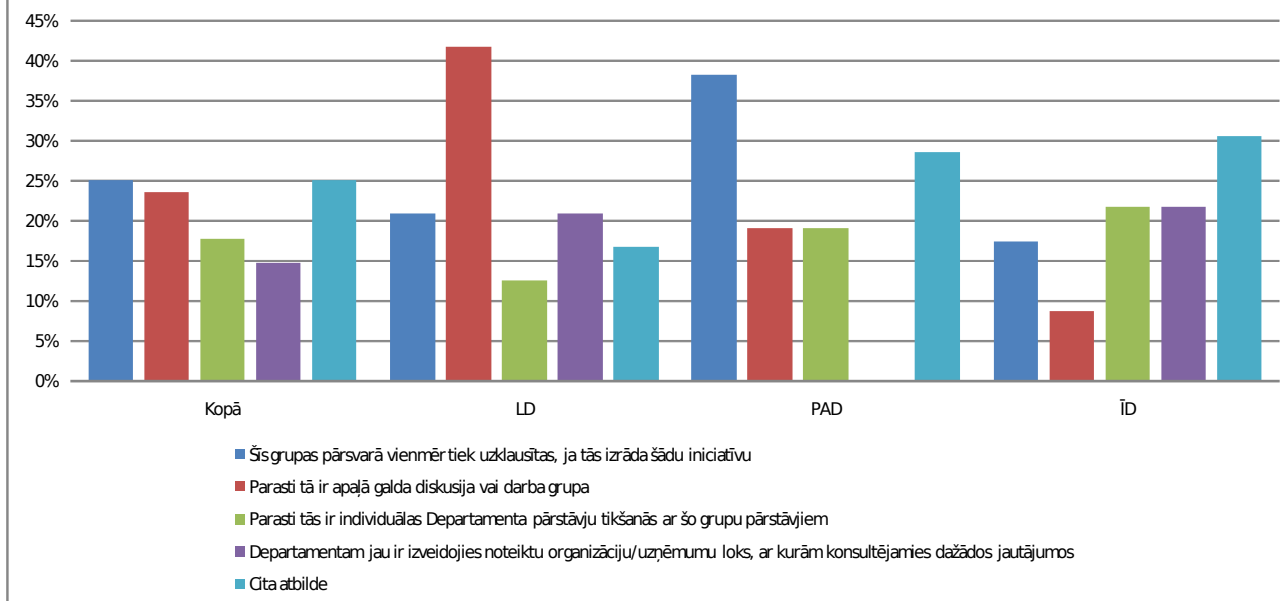
**28. Gadījumā, ja ir nācies uz klausīt profesionālo asociāciju, sabiedrisko organizāciju, individuālo uzņēmēju viedokli par kādu konkrētu jautājumu, lūdzu, raksturojiet, kādā veidā tas tiek darīts?**

- Parasti tā ir apaļā galda diskusija vai darba grupa
- Parasti tās ir individuālas Departamenta pārstāvju tikšanās ar šo grupu pārstāvjiem
- Šīs grupas pārsvarā vienmēr tiek uz klausītas, ja tās izrāda šādu iniciatīvu
- Departamentam jau ir izveidojies noteiktu organizāciju/uzņēmumu loks, ar kurām konsultējami dažādos jautājumos
- Cita atbilde:



Delna, 2008

**Gadījumā, ja ir nācies uz klausīt profesionālo asociāciju, sabiedrisko organizāciju, individuālo uzņēmēju viedokli par kādu konkrētu jautājumu, lūdzu, raksturojiet, kādā veidā tas tiek darīts?**

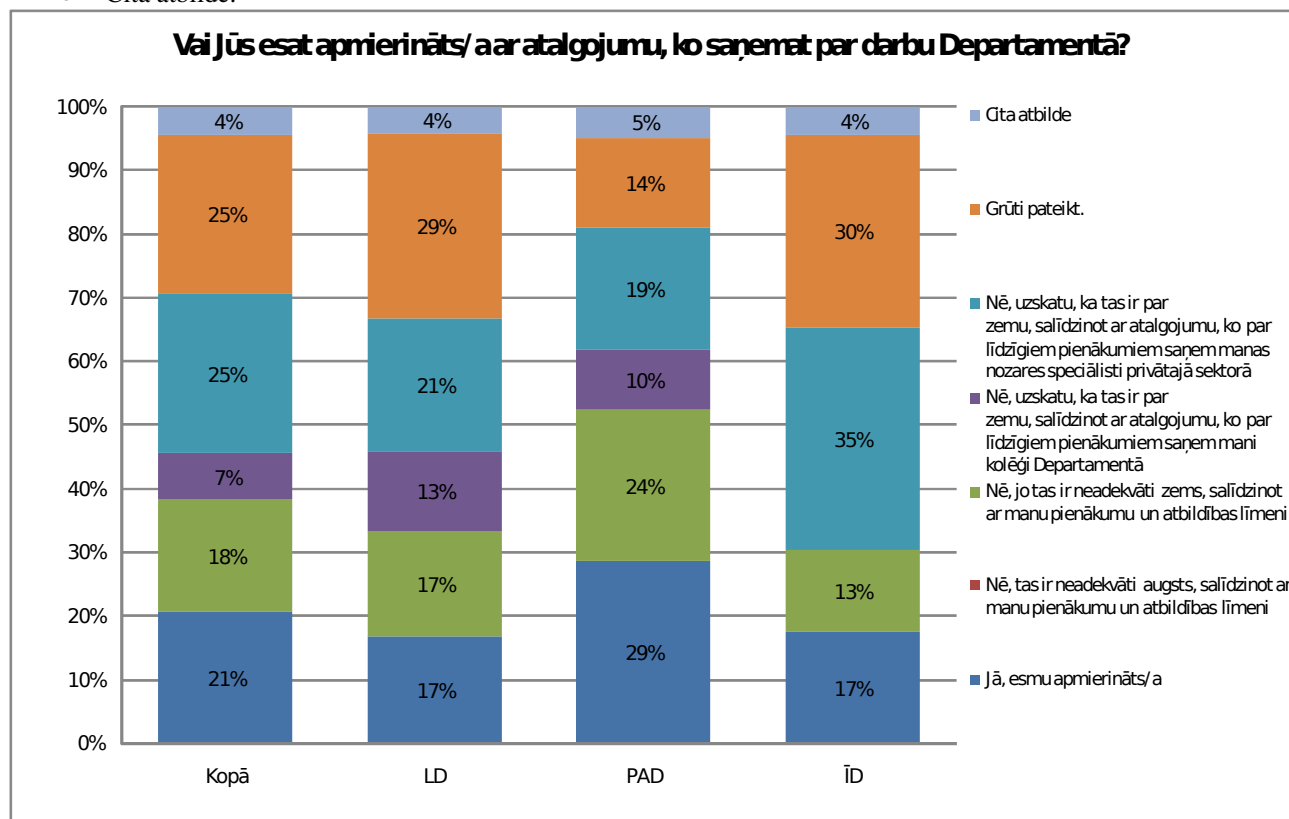


Delna, 2008

Citas atbildes: “Nav nācies.”; “Esmu dzirdējusi, ka kolēģi šīs grupas uz klausā.”; “Likumos ir noteikts, ar ko konkrētā gadījumā ir jākonsultējas - tas tiek darīts (rakstiksi). Ar pasūtītājiem/patērētājiem nekonsultējamiem (pieņemot lēmumu) - viņi gandrīz vienmēr grib to, kas nav atļauts un to uz klausīt nav spēka.”

## 29. Vai Jūs esat apmierināts/a ar atalgojumu, ko saņemat par darbu Departamentā?

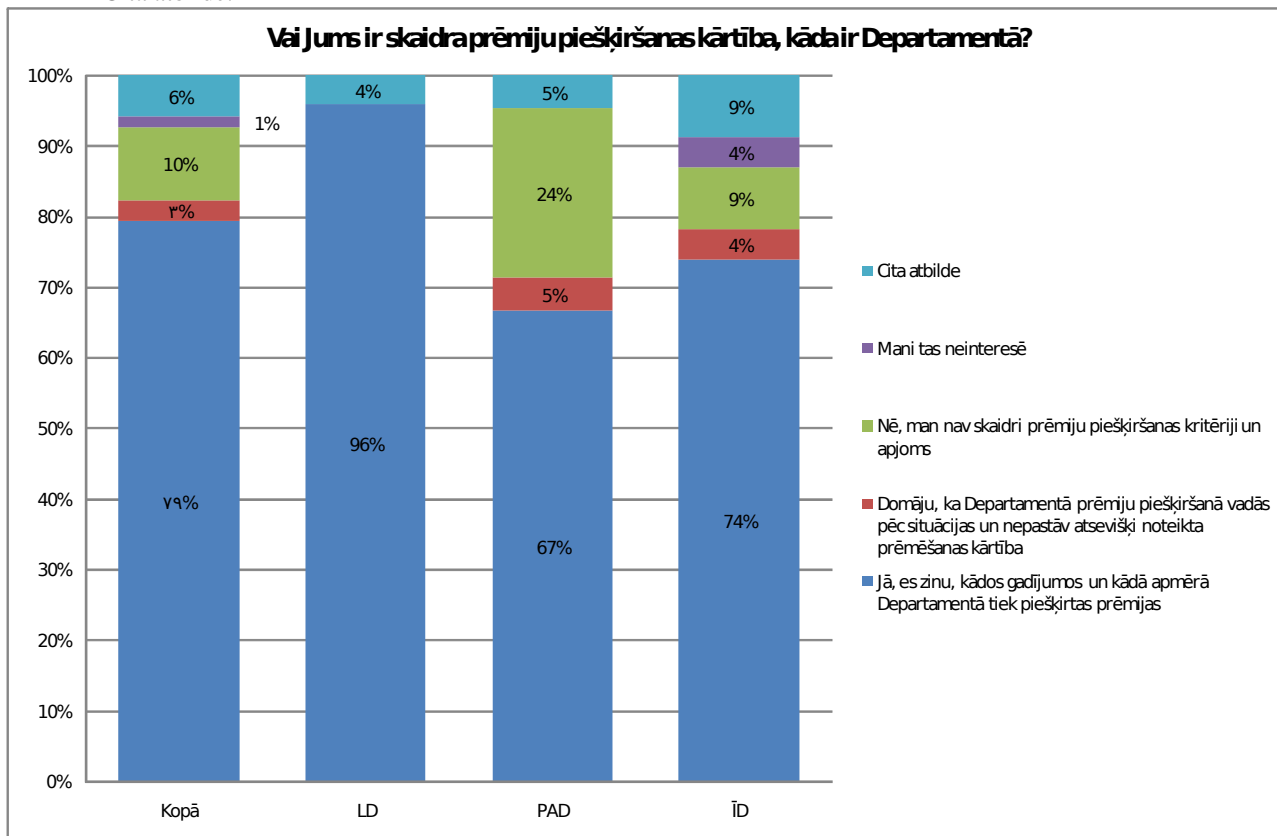
- Jā, esmu apmierināts/a
- Nē, tas ir neadekvāti augsts, salīdzinot ar manu pienākumu un atbildības līmeni
- Nē, jo tas ir neadekvāti zems, salīdzinot ar manu pienākumu un atbildības līmeni
- Nē, uzskatu, ka tas ir par zemu, salīdzinot ar atalgojumu, ko par līdzīgiem pienākumiem saņem mani kolēģi Departamentā
- Nē, uzskatu, ka tas ir par zemu, salīdzinot ar atalgojumu, ko par līdzīgiem pienākumiem saņem manas nozares speciālisti privātajā sektorā
- Grūti pateikt.
- Cita atbilde:



Delna, 2008

### 30. Vai Jums ir skaidra prēmiju piešķiršanas kārtība, kāda ir Departamentā?

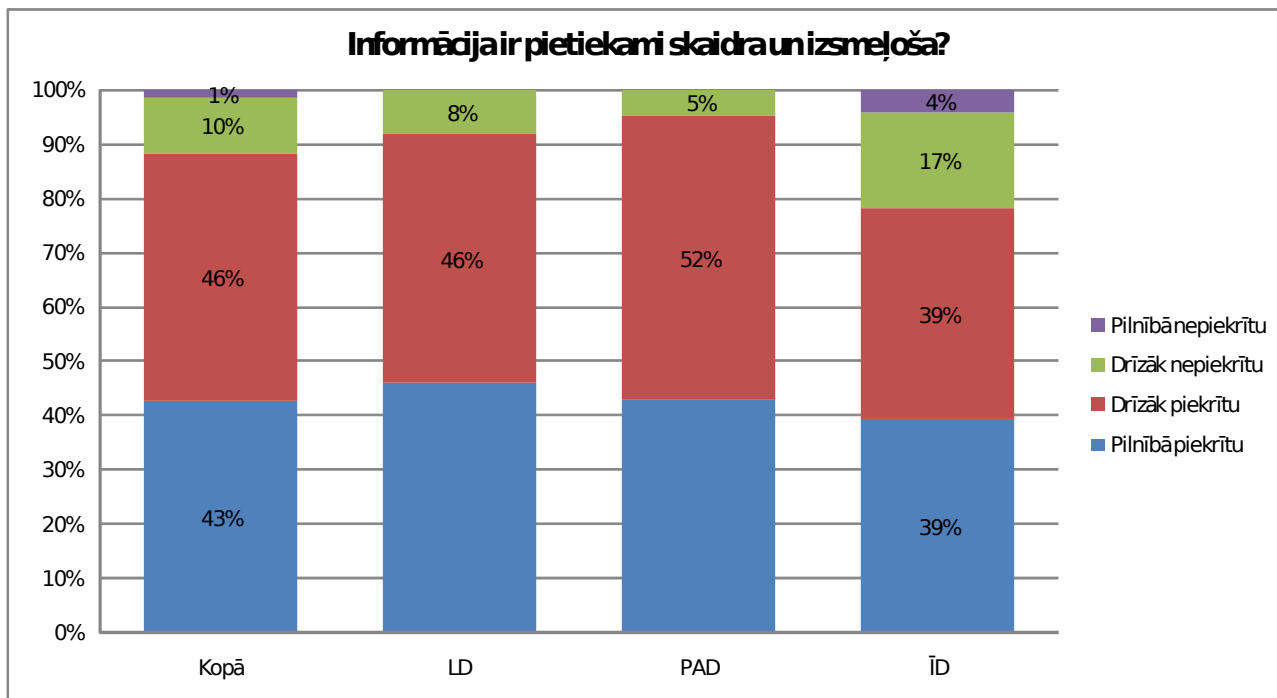
- Jā, es zinu, kādos gadījumos un kādā apmērā Departamentā tiek piešķirtas prēmijas
- Domāju, ka Departamentā prēmiju piešķiršanā vadās pēc situācijas un nepastāv atsevišķi noteikta prēmēšanas kārtība
- Nē, man nav skaidri prēmiju piešķiršanas kritēriji un apjoms
- Mani tas neinteresē
- Cita atbilde:



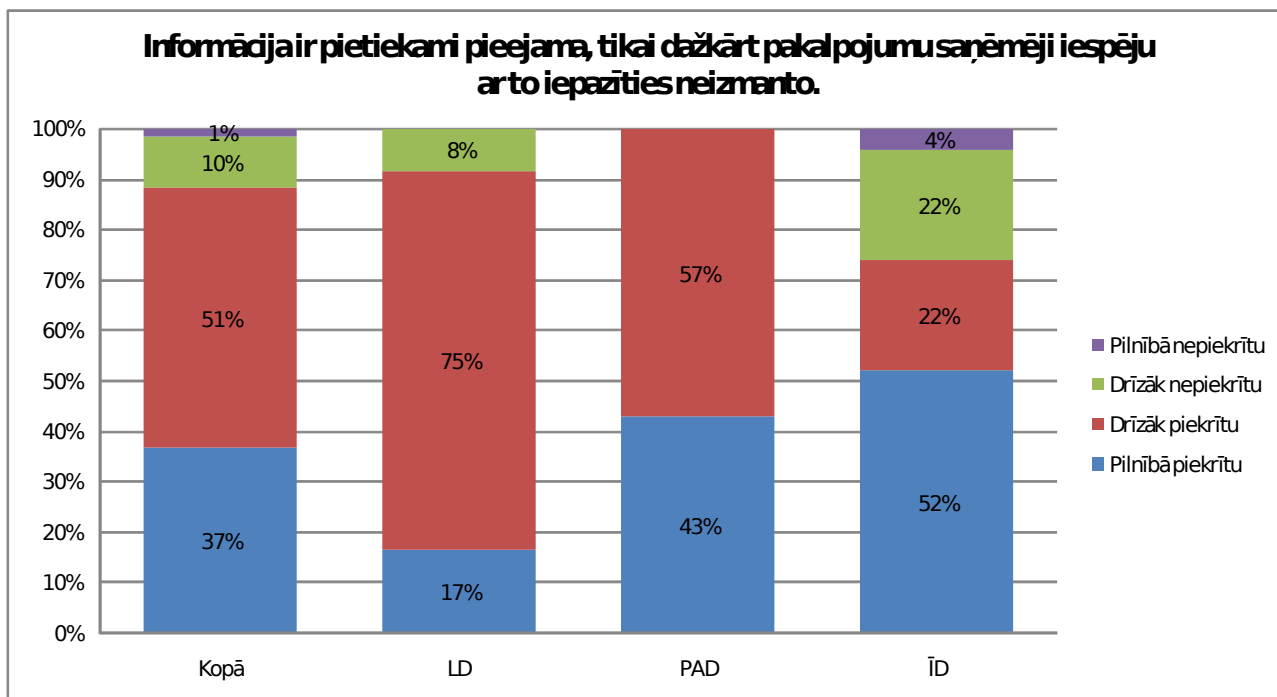
Delna, 2008

### 31. Kā Jūs vērtējat informācijas pieejamību sabiedrībai par Departamenta funkcijām un uzdevumiem, darbību:

- Informācija ir pietiekami skaidra un izsmeļoša
- Informācija ir pietiekami pieejama, tikai dažkārt pakalpojumu saņēmēji iespēju ar to iepazīties neizmanto
- Informācija ir par pamat jautājumiem, taču tā būtu jāpaplašina un jāpadara skaidrāk saprotama
- Informācija Departamenta sniegto pakalpojumu potenciālajiem un esošajiem saņēmējiem ir pārāk sarežģīta un nepieejama
- Šobrīd neredzu iespējas, kā vēl (bez jau esošās informācijas sniegšanas kārtības) Departaments varētu sniegt informāciju interesentiem



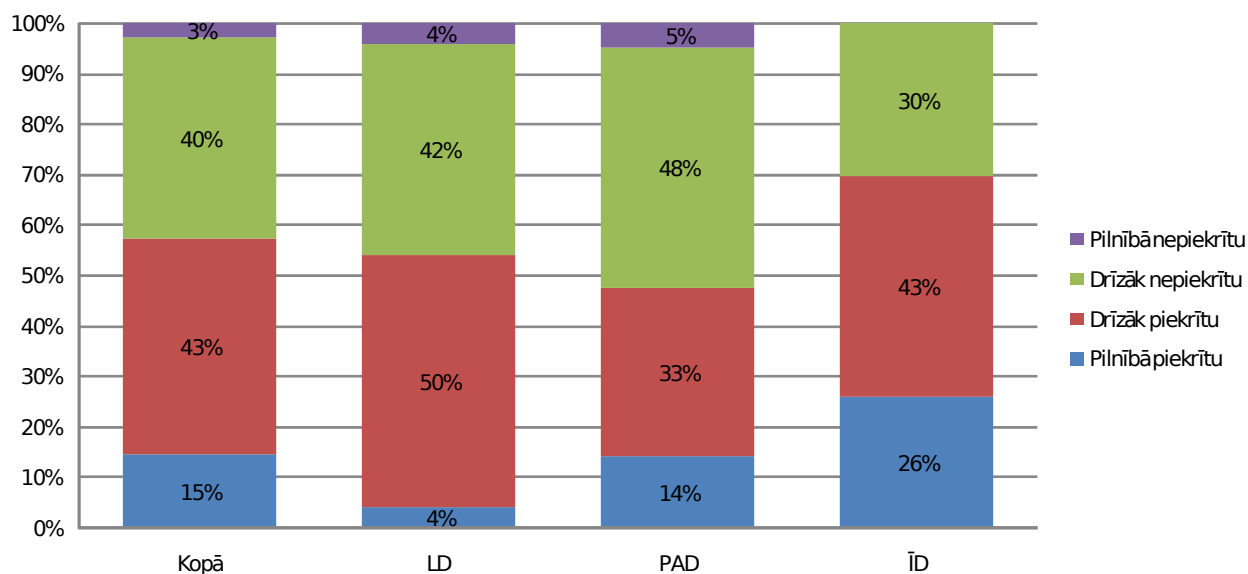
Delna, 2008



Delna, 2008

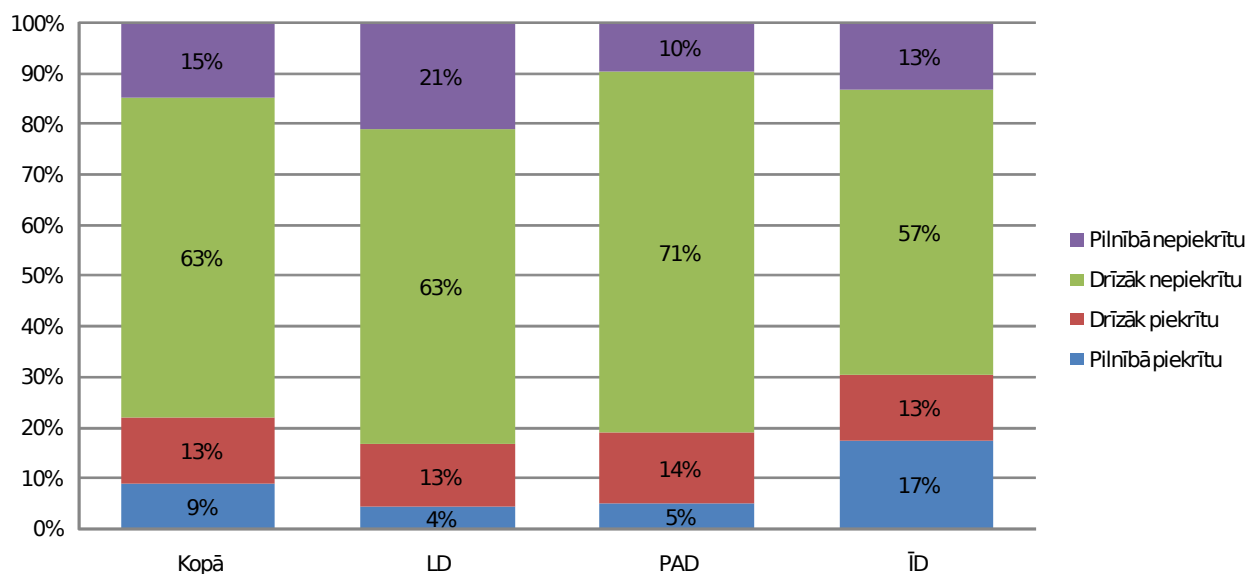


**Informācija ir par pamatjautājumiem, taču tā būtu jāpaplašina un jāpadara skaidrāk saprotama.**



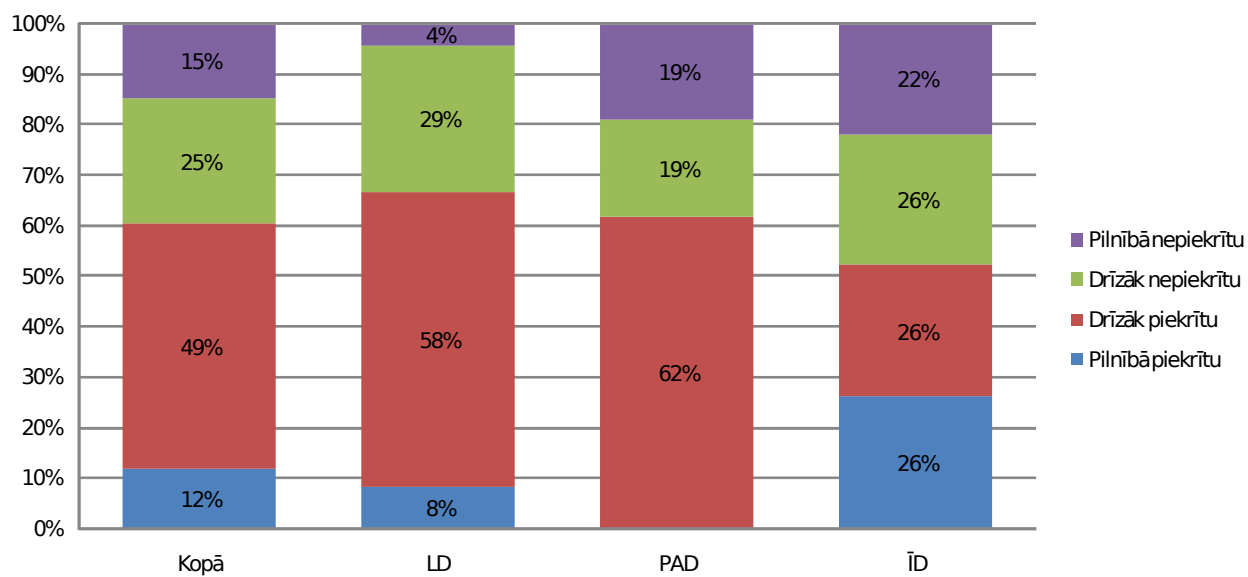
Delna, 2008

**Informācija Departamenta sniegto pakalpojumu potenciālajiem un esošajiem saņēmējiem ir pārāk sarežģīta un nepieejama.**



Delna, 2008

**Šobrīd neredzu iespējas, kā vēl (bez jau esošās informācijas sniegšanas kārtības) Departaments varētu sniegt informāciju interesentiem.**



Delna, 2008