

RĪGĀ

Nr. 8-1/

**Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme”**  
sekretariats@rigassatiksme; Ruta.Smite@rigassatiksme.lv

Informācijai: **Centrālajai finanšu un līgumu aģentūrai**  
cfla@cfla.gov.lv

**Biedrībai „Sabiedrība par atklātību – Delna”**  
ti@delna.lv

*Par atzinuma sniegšanu*

Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – Birojs), pamatojoties uz Ministru kabineta 2015.gada 10.februāra noteikumu Nr.77 „Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 10.1.apakšpunktu un 21.punktu, ir izvērtējis Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” izsludinātās sarunu procedūras „Par būvprojekta izstrādi jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošās tramvaju līnijas pārbūvei” (id.Nr. RS 2016/34 KF) kandidātu atlases nolikumu, kas tika iesniegts kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja 2017.gada 9.janvāra vēstules Nr.KOR-IZEJ-IPI/2017/2 pielikums.

1. Birojs konstatēja, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nolikuma ievaddaļā ir noteicis, ka papildu informāciju par iepirkuma priekšmetu un kandidātu atlases dokumentāciju var saņemt pie iepirkuma komisijas kontaktpersonas. Vienlaikus Birojs konstatēja, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nolikumā nav norādījis citas iespējas, kādā veidā kandidāti var iegūt papildu informāciju par kandidātu atlases prasībām atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumam (turpmāk – SPSIL).

Birojs norāda, ka SPSIL 36.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nenodrošina brīvu un tiešu elektronisko pieeju iepirkuma procedūras dokumentiem un visiem papildus nepieciešamajiem dokumentiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs tos izsūta vai izsniedz ieinteresētajiem piegādātajiem sešu dienu laikā pēc tam, kad saņemts šo dokumentu pieprasījums, ievērojot nosacījumu, ka dokumentu pieprasījums nosūtīts laikus pirms pieteikumu iesniegšanas termiņa; taču sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina ieinteresētajiem piegādātajiem iespēju iepazīties uz vietas ar iepirkuma procedūras dokumentiem, sākot no attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas brīža.

Turklāt SPSIL 36.panta otrās daļas regulējums paredz, ka, ja ieinteresētais piegādātājs ir laikus pieprasījis papildu informāciju par kandidātu atlases prasībām, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs to sniedz iespējami īsā laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām.

Savukārt SPSIL 37.panta pirmās daļas regulējums nosaka, ka informācijas apmaiņa starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un piegādātajiem notiek pa pastu, pa faksu, elektroniski (saskaņā ar šā panta piektajā un sestajā daļā minētajiem noteikumiem) vai pa

tālrūni (šā panta astotās daļas 1. un 2.punktā minētajos gadījumos) atkarībā no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izvēles.

Lai ieinteresētie piegādātāji būtu pilnībā informēti, Birojs lūdz precizēt iepirkuma dokumentāciju atbilstoši SPSIL regulējumam.

2. Birojs lūdz precizēt nolikuma A sadaļas 1.2.punktā ietvertu atsauci uz nolikuma *D sadaļu*, kurā ir norādīta informācija par iepirkuma priekšmeta aprakstu (t.i., faktiski minētā informācija ir ietverta nolikuma *G sadaļā*).

3. Birojs lūdz precizēt nolikuma A sadaļas 3.7.punktā norādīto informāciju, nosakot, ka pieteikuma dokumenti jāievieto *slēgtā aploksnē*.

4. Nolikuma A sadaļas 5.2.punktā cita starpā ir norādīts, ka, ja pieteikums neatbilst nolikuma A sadaļas 3.punkta prasībām, komisijai ir tiesības to noraidīt un turpmākajā sarunu procedūrā tas tālāk netiek izvērtēts. Birojs konstatēja, ka minētās nolikuma sadaļas 3.punktā ir ietvertas pieteikuma noformēšanas prasības.

Birojs norāda, ka pirms kandidāta izslēgšanas no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā jāizvērtē kandidāta iesniegto dokumentu trūkumu būtiskums un to ietekme uz iespēju izvērtēt kandidāta atbilstību nolikuma prasībām pēc būtības (piemēram, ja iesniegtā dokumenta kopija nav atbilstoši noformēta, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar SPSIL 47.panta trešo daļu var pieprasīt, lai kandidāts uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu dokumenta kopiju). Attiecīgi Birojs lūdz ņemt vērā, ka nebūtu samērīgi noraidīt pieteikumu, ja tā noformēšanā tiktu pieļautas tikai nebūtiskas neatbilstības pieteikuma noformēšanas prasībām.

5. Nolikuma A sadaļas 6.1.punkts nosaka, ka lēmumu par kandidātu atlases rezultātiem pieņem komisija nolikuma *6.punktā noteiktajā kārtībā*. Birojs lūdz precizēt nolikuma A sadaļas 6.1.punktā noteikto, jo minētās nolikuma sadaļas 6.punktā nav noteikta kārtība, kādā ir paredzēts pieņemt lēmumu par kandidātu atlases rezultātiem.

6. Nolikuma A sadaļas 8.2.3.punktā ir noteikts, ka viens no saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijiem ir *pretendenta* pieredze līdzvērtīgu būvprojektu izstrādē.

Birojs norāda, ka, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprinātās atziņas (2015.gada 26.marta spriedums lietā C-601/13), piešķirot publisku intelektuāla rakstura pakalpojumu (piemēram, mācību vai konsultāciju pakalpojumu) sniegšanas līguma slēgšanas tiesības, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēlei var noteikt vērtēšanas kritēriju, kas ļauj izvērtēt grupu, kuras pretendenti īpaši piedāvā izpildei, kvalitāti, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tās locekļu pieredzi un darba gaitas (Birojs vērš uzmanību, ka iepriekš minētie secinājumi pēc būtības ir attiecināmi arī uz iepirkumu regulējumu, kas attiecas uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem).

Ievērojot minēto, Birojs norāda, ka pretendenta pieredze nevar tikt noteikta kā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijs. Vienlaikus Birojs vērš uzmanību, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, ir tiesīgs vērtēt piesaistīto *speciālistu* pieredzi (turklāt jebkurā gadījumā piegādātāja sniegtā pakalpojuma kvalitāte ir tiešā veidā atkarīga no piegādātāju piesaistīto speciālistu pieredzes un izglītības). Attiecīgi Birojs lūdz izslēgt nolikuma A sadaļas 8.2.3.punktā norādīto saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriju.

7. Nolikuma B sadaļas 1.punktā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir norādījis nosacījumus, kādos gadījumos tas neizskata kandidātu pieteikumus un izslēdz kandidātus no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā.

Ņemot vērā, ka atsevišķi iepirkuma dokumentācijā noteiktie kandidātu izslēgšanas nosacījumi neatbilst SPSIL 42. un 42.<sup>1</sup>panta regulējumam, Birojs lūdz veikt turpmāk norādītos precizējumus nolikuma B sadaļā: 1) papildināt 1.punktu atbilstoši SPSIL 42.panta ceturtās un sestās daļas regulējumam; 2) precizēt 1.1.3.punktu atbilstoši SPSIL 42.panta pirmās daļas 3.punkta regulējumam; 3) precizēt 1.3.punktu atbilstoši SPSIL 42.panta otrās daļas regulējumam, papildinot to ar frāzi „un ņemot vērā līguma priekšmetu”; 4) precizēt

1.4.1., 1.4.2. un 1.4.3.punktu, vārdu „*piedāvājuma*” aizstājot ar vārdu „*pieteikuma*” (ievērojot to, ka sarunu procedūras kandidātu atlases posmā tiek iesniegts pieteikums un attiecīgi arī pārskatīto nolikuma termiņi tiek aprēķināti, ņemot vērā periodu līdz pieteikuma iesniegšanas dienai); 5) precizēt 1.6.punktu, aizstājot vārdu „*neatbilst*” ar vārdu „*atbilst*” (ievērojot SPSIL 42.<sup>1</sup> panta pirmās daļas regulējumu).

8. Nolikuma B sadaļas 2.2.punktā ir noteikts, ka kandidātam ir jābūt stabiliem finanšu un saimnieciskās darbības rādītājiem, kurus, piemērojot vispārpieņemtus finanšu analīzes paņēmienus, kā arī pamatojoties uz pēdējā *auditētā* un apstiprinātā gada pārskata rezultātiem, raksturo likviditātes koeficients (apgrozāmie līdzekļi/īstermiņā saistības  $\geq 1$ ), kā arī pozitīvs pašu kapitāls.

Cita starpā minētās sadaļas 4.3.5.punktā ir noteikts, ka, ja kandidāts ir piegādātāju apvienība, tad *katra* piegādātāju apvienības dalībnieka finanšu un saimnieciskās darbības rādītājiem jāatbilst nolikuma 2.2.punktā paredzētajām prasībām.

[I] Birojs vērs uzmanību, ka prasība sagatavot auditētu gada pārskatu var attiekties tikai uz tiem pretendentiem, kuriem saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāti nepieciešams zvērināta revidenta atzinums par gada pārskatu. Ņemot vērā minēto, Birojs lūdz attiecīgi precizēt nolikuma B sadaļas 2.2.punktu.

[II] Birojs norāda, ka personu apvienības dalībnieki, vienojoties par tās izveidi, ir tiesīgi savā starpā nodalīt atbildību apjomus, kā rezultātā ir iespējama situācija, kad kāds no personu apvienības dalībniekiem nav finansiāli atbildīgs par iepirkuma līguma izpildi (piemēram, balstoties uz personu apvienības dalībnieka tehniskajām un profesionālajām spējām), un šādā situācijā nav pamatoti attiecīgajam dalībniekam atsevišķi izvirzīt visas tās prasības saimnieciskā un finansiālā stāvokļa apliecināšanai, kuras ir izvirzītas attiecībā uz kandidātu. Līdz ar to Birojs uzskata, ka prasību par nepieciešamo likviditātes koeficientu attiecīgajā apjomā, kā arī pozitīvu pašu kapitālu samērīgi būtu noteikt attiecībā uz tādiem personu apvienības dalībniekiem, *uz kuru finansiālajām spējām izpildītājs balstās un kuri arī būs finansiāli atbildīgi par līguma izpildi* (skat. arī Biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2016.gada 12.decembra lēmumā Nr.4-1.2/16-345 paustos secinājumus).

Ņemot vērā minēto, Birojs lūdz labot nolikuma B sadaļas 4.3.5.punktu.

9. Nolikuma B sadaļas 2.3.punktā ir noteikts, ka kandidāta vidējam finanšu apgrozījumam pēdējo trīs noslēgto finanšu gadu laikā (par noslēgto finanšu gadu uzskata gadu, par kuru ir sastādīts un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apstiprināts gada pārskats) ir jābūt vismaz 500 000 *euro*; kandidāti, kas dibināti vēlāk, apliecina finanšu apgrozījumu par nostrādāto periodu.

[I] Ņemot vērā, ka kandidātu atlases nolikumā nav iekļauta informācija par to, kādi dokumenti kandidātam ir jāiesniedz, lai apliecinātu atbilstību nolikuma B sadaļas 2.3.punktā izvirzītajai prasībai, Birojs lūdz atbilstoši papildināt minēto nolikuma punktu.

[II] Lai novērstu nolikuma B sadaļas 2.3.punktā ietvertās prasības atšķirīgas interpretācijas iespējas attiecībā uz kandidātiem, kopš kuru dibināšanas nav pagājuši trīs gadi, Birojs lūdz papildināt nolikuma B sadaļas 2.3.punktu, norādot, ka kandidāti, kas dibināti vēlāk, apliecina vidējo finanšu apgrozījumu *vismaz 500 000 euro* apmērā par nostrādāto periodu.

10. Nolikuma B sadaļas 3.3.punktā ir noteikts, ka kandidātam ir jābūt iepriekšējai profesionālai pieredzei būvprojektu izstrādē iepriekšējo piecu gadu (2012.gads līdz 2016.gads) laikā. Līdzīga rakstura prasība ir noteikta arī minētās nolikuma sadaļas 3.4.punktā attiecībā uz kandidāta piesaistītājiem speciālistiem.

Ņemot vērā, ka konkrētajā sarunu procedūrā pieteikumu iesniegšanas termiņš ir 2017.gada 23.janvāris, Birojs norāda, ka minētās prasības ir nosakāmas tādejādi, lai kandidāts un tā piesaistītie speciālisti varētu apliecināt savu iepriekšējo pieredzi arī par laika periodu *līdz pieteikumu iesniegšanas brīdim*. Līdz ar to Birojs lūdz atbilstoši papildināt nolikuma B sadaļas 3.3. un 3.4.punktu.

11. Nolikuma B sadaļas 3.3.3. un 3.3.4.punkts paredz, ka kandidātam ir jābūt pieredzei vismaz viena pabeigta un saskaņota būvprojekta izstrādē, kur projektēšanas darbu vērtība ir ne mazāka par 300 000 *euro*, kā arī vismaz viena būvprojekta būvniecības izmaksām ir jābūt ne mazāk par 10 miljoni *euro*. Minētās nolikuma sadaļas 3.4.1.3.punktā ir noteikts, ka būvprojekta vadītājam ir jābūt pieredzei vismaz trīs ielu posmu, kur ietverta inženierkomunikāciju pārbūve, būvprojekta izstrādē, kur vismaz viena līguma cena ir *ne mazāka kā piedāvātā līguma summa*.

[I] Birojs vērs uzmanību, ka ne vienmēr iepriekš realizēto objektu finansiālā vērtība liecina par piegādātāja un speciālistu pieredzes kvalitāti un atbilstību sabiedrisko pakalpojuma sniedzēja vajadzībām. Līdz ar to arī īpaši attiecībā uz būvprojekta vadītāju Birojs lūdz izvērtēt, vai ir nepieciešams vērtēt minētā speciālista pieredzes finansiālo apjomu (proti, vai pieredzes finansiālais apjoms ir izšķirošs, lai šis speciālists varētu nodrošināt kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu).

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā apstākli, ka konkrētajā gadījumā attiecībā uz būvprojekta vadītājam nepieciešamo pieredzi sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir izvirzījis arī vairākas citas prasības, Birojs lūdz izvērtēt iespēju labot iepirkuma dokumentāciju, paredzot vērtēt tieši būvprojekta vadītāja pieredzi konkrētu darbu veikšanā un nenosakot projektēšanas darbu finansiālo vērtību.

[II] Attiecībā uz kandidāta pieredzi izvirzīto prasību, ka vismaz viena būvprojekta būvniecības izmaksām ir jābūt ne mazākām par 10 miljoni *euro*, Birojs vērs uzmanību, ka būvdarbi, pamatojoties uz kandidāta izstrādāto būvprojektu, varētu arī vēl nebūt uzsākti vai pabeigti. Līdz ar to Birojs lūdz izvērtēt, vai visos gadījumos no būvprojekta būs iespējams konstatēt veicamo būvdarbu finansiālo vērtību, attiecīgi izvērtējot arī nepieciešamību labot nolikuma B sadaļas 3.3.4.punktu.

12. Birojs konstatēja, ka nolikuma B sadaļas 3.3. un 3.4.punktā minētajās kvalifikācijas prasībās ir norādīts termins „*pretendents*”. Birojs norāda, ka saskaņā ar SPSIL 1.panta 18.punktu termins „*pretendents*” ir attiecināms uz tādu piegādātāju, kurš ir iesniedzis piedāvājumu vai informatīvo piedāvājumu, savukārt atbilstoši minētā panta 11.punktam uz piegādātāju, kurš ir iesniedzis pieteikumu slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, ir attiecināms termins „*kandidāts*”. Ņemot vērā minēto, Birojs lūdz atbilstoši precizēt iepirkuma dokumentāciju.

13. Nolikuma B sadaļas 3.3.5.punktā ir noteikts, ka vismaz vienam no nolikuma B sadaļas 3.3.1.–3.3.4.punktā minētajiem objektiem ir jābūt *īstenotam un nodotam ekspluatācijā* un kandidātam šajā objektā ir jābūt veikšam *autoruzraudzību* objekta būvdarbu laikā. Pēc būtības identiska rakstura prasība ir norādīta arī nolikuma D sadaļā „Kandidāta apliecinājums par pieredzi”.

Vienlaikus, izvērtējot sarunu procedūras dokumentāciju, iepirkuma priekšmeta aprakstu un paziņojumā par līgumu norādīto CPV (*Common Procurement Vocabulary*) kodu 71320000-7 (inženiertehniskās projektēšanas pakalpojumi), Birojs nekonstatēja, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs konkrētā iepirkuma ietvaros ir plānojis iepirkt arī autoruzraudzības pakalpojumus. Turklāt Birojs konstatēja, ka paziņojumā par līgumu ir norādīts, ka *līguma darbības laiks ir 12 mēneši*.

[I] Tā kā projektēšanu un autoruzraudzību saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 103. un 109.punkta regulējumu vispārīgā gadījumā nodrošina viens izpildītājs, kā arī ņemot vērā to, ka gadījumā, ja tiek veikti būvdarbi, autoruzraudzības nodrošināšana ir obligāts turpinājums projektēšanas pakalpojumiem, Birojs norāda ka par šo pakalpojumu sniegšanu ir *rīkojams viens kopējs iepirkums*.

Attiecīgi Birojs norāda, ka gan paziņojumā par līgumu, gan iepirkuma dokumentācijā ir jāiekļauj informācija par autoruzraudzības pakalpojumu nodrošināšanu (proti, paziņojumā par līgumu jānorāda atbilstošs CPV kods; tāpat iepirkuma dokumentācijā jāparedz vērtēt autoruzraudzības pakalpojumu izmaksas, jānorāda nosacījumi attiecībā uz autoruzraudzības

pakalpojumu sniegšanu, termiņu, to apmaksas kārtību u.tml.). Tāpat, ievērojot iepriekš minēto, Birojs norāda, ka autoruzraudzības un projektēšanas pakalpojumu līgumu termiņi ir *skaitāmi kopā* (turklāt uz projektēšanas un autoruzraudzības līguma kopējo termiņu ir attiecināmi SPSIL 59.panta trešās daļas nosacījumi).

Birojs lūdz ņemt vērā minēto, labojot iepirkuma dokumentāciju.

[II] Papildus Birojs norāda, ka saskaņā ar SPSIL 41.panta otro daļu prasību apjomu, kā arī pieprasīto konkrētā līguma izpildei nepieciešamo minimālo spēju līmeni *nosaka samērīgi līguma priekšmetam*. Tā kā konkrētajā gadījumā autoruzraudzības pakalpojumu iegāde no projektēšanas pakalpojumu sniedzēja nebija plānota, attiecīgi nebija arī pamatoti izvirzīt prasību, ka kandidātam ir nepieciešama pieredze autoruzraudzības pakalpojumu sniegšanā.

[III] Turklāt Birojs vērš uzmanību, ka apstākļi, vai objekts tiek vai netiek īstenots un nodots ekspluatācijā, ir atkarīgs no paša pasūtītāja, nevis no būvprojektēšanā piesaistītā uzņēmuma, kas izstrādājuši prasībām atbilstošu un pasūtītāja akceptētu būvprojektu. Tā kā izstrādātais būvprojekts uz pieteikuma iesniegšanas brīdi var arī nebūt īstenots un nodots ekspluatācijā no būvprojektēšanā piesaistītā uzņēmuma neatkarīgu apstākļu dēļ, kā arī ņemot vērā to, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir būtiski pārliecināties par būvprojektēšanā piesaistītā uzņēmuma profesionālajām spējām kā tādām, ko tas pierāda ar pieredzi atbilstošu būvprojektu izstrādē, Birojs lūdz attiecīgi labot minētās prasības, izslēdzot norādi, ka objektam jābūt īstenotam un nodotam ekspluatācijā.

14. Nolikuma B sadaļas 4.1.punktā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir norādījis, ka kandidāts ir tiesīgs iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu.

Birojs norāda, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var nodrošināt Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta pieejamību kandidātam vairākos veidos<sup>1</sup>: 1) iepirkuma dokumentācijā pievienojot saiti uz Eiropas Komisijas 2016.gada 5.janvāra īstenošanas regulu Nr.2016/7 un norādot, ka ir aizpildāms tās 2.pielikums; 2) pievienojot iepriekš minētās regulas 2.pielikumu *word* formātā iepirkuma dokumentācijai; 3) sagatavojot Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta veidlapu aizpildīšanai kandidātam, izmantojot Eiropas Komisijas tīmekļa vietnē izmantoto rīku un pievienojot to iepirkuma dokumentācijai *xml* formātā; šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs norāda, ka iepirkuma dokumentācijai pievienoto Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta veidlapas *xml* failu pretendents var aizpildīt, izmantojot Eiropas Komisijas tīmekļa vietnē izveidoto rīku, izdrukāt un pievienot pieteikumam, norādot attiecīgi saiti uz to.

Ievērojot minēto, Birojs lūdz atbilstoši papildināt nolikuma B sadaļas 4.1.punktu.

15. Birojs konstatēja, ka nolikuma B sadaļas 4.3.3.punktā ir noteikts, ka kandidāts, kurš nav reģistrēts Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā, iesniedz apliecinājumu, ka *uz iepirkuma līguma noslēgšanas brīdi* tas būs reģistrēts minētajā reģistrā.

Vienlaikus Birojs konstatēja, ka nolikuma B sadaļas 4.3.8.3.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja līguma izpildē ir piesaistīts speciālists, kurš izglītību un profesionālo kvalifikāciju ir ieguvis ārvalstī, kandidāts iesniedz apliecinājumu, ka iepirkuma līguma noslēgšanas gadījumā tas ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā *no līguma noslēgšanas* normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā iesniegs atzīšanas institūcijai deklarāciju par īslaicīgo profesionālo pakalpojumu sniegšanu Latvijā Republikā reglamentētajā profesijā, kā arī iesniegs pasūtītājam atzīšanas institūcijas izsniegtu atļauju par īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu (vai atteikumu izsniegt atļauju), tiklīdz speciālists to saņems.

Birojs vērš uzmanību, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 22.pantu komersantam (tai skaitā ārvalstu komersantam) jābūt reģistrētam Būvkomersantu reģistrā, norādot vismaz vienu reģistrētu būvspeciālistu. Attiecīgi pasūtītājam jāņem vērā, ka, ja minētajā reģistrā tiek norādīts ārvalstu projektētājs, pretendenta reģistrēšanās Latvijā Republikā Būvkomersantu reģistrā faktiski ir iespējama tikai pēc nolikuma B sadaļas 4.3.8.3.punktā minētās atļaujas

<sup>1</sup> [http://iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums\\_ESPD\\_12092016.pdf](http://iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_ESPD_12092016.pdf)

izsniegšanas (pasūtītājam jāņem vērā, ka praksē šādas atļaujas izdošanas termiņš var būt līdz pat 3 mēnešiem).

Nemot vērā minēto, kā arī ievērojot to, ka nolikuma B sadaļas 4.3.8.3.punktā ir noteikts, ka attiecīgā deklarācija ir iesniedzama ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā *no līguma noslēgšanas*, Birojs lūdz precizēt nolikuma B sadaļas 4.3.3.punktu, izslēdzot no tā frāzi “*uz iepirkuma līguma noslēgšanas brīdi*”.

16. Nolikuma B sadaļas 4.3.4.punktā ir noteikts, ka kandidātam, personālsabiedrības biedram, piegādātāju apvienības dalībniekam vai apakšuzņēmējam ir jāiesniedz informācija, kas apliecina tiesības izpildīt projektēšanas darbus.

Lai novērstu minētās prasības atšķirīgas interpretācijas iespējas, Birojs lūdz izvērtēt nepieciešamību precizēt minēto nolikuma punktu, norādot kāda tieši informācija pretendentam jāiesniedz, lai pierādītu minēto subjektu tiesības veikt projektēšanas darbus (piemēram, kompetentas institūcijas izdots dokuments).

17. Nolikuma B sadaļas 4.3.8.4.punktā ir norādīts, ka kandidātam, aizpildot E sadaļas formu, ir jāpārlicinās, ka tajā ir iekļauta visa informācija, kas apliecina atbilstošā speciālista 3.5.punktā prasīto pieredzi prasītajā apjomā un sadaļā.

Birojs norāda, ka gan nolikuma A sadaļas, gan B sadaļas 3.5.punktā nav ietverta informācija par speciālista pieredzi, kura ir jānorāda, aizpildot E sadaļas formu. Attiecīgi Birojs lūdz precizēt minētās nolikuma sadaļas 4.3.8.4.punktu.

Birojs norāda, ka, lai novērstu šajā atzinumā konstatētās neatbilstības (jo īpaši kontekstā ar šī atzinuma 6.punktā, 8.punkta [II] sadaļā un 13.punktā norādīto), iepirkuma procedūras dokumentācijā ir nepieciešami grozījumi. Vienlaikus Birojs norāda, ka SPSIL regulējums neparedz grozījumu veikšanu iepirkuma dokumentos, kas nosaka atlases prasības sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu. Attiecīgi, tā kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav iespējams veikt grozījumus sarunu procedūras kandidātu atlases nolikumā, Birojs lūdz pārtraukt sarunu procedūru ar id.Nr.RS 2016/34 KF un izsludināt jaunu iepirkuma procedūru, ņemot vērā Biroja norādīto.

Birojs vērš uzmanību, ka neskaidrību gadījumā par atzinumā norādīto iespējams konsultēties ar Kontroles departamenta darbiniekiem (tālrunis: 67326714, 66047596; e-pasta adrese: ivars.ozols@iub.gov.lv).

Vadītāja ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU D.Gaile  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU