

LĒMUMS  
par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu

*43/2018*

Rīgā

2018.gada 13.februārī

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja 3.nodaļas inspektore D.Graudiņa izskatīja Sabiedrības par atklātību "Delna" (reģ. Nr.40008037054), iesniegumu (VP 16.11.2017 ienākošais V-12377, VP RRP 21.11.2017. ienākošais Nr.20/10-V-12066) par iespējamo pretlikumīgo rīcību sakarā ar viltota dokumenta iesniegšanu un negodīgu konkurenci RP SIA "Rīgas satiksme" izsludināto pieteikšanos sarunu procedūrai pēc Krimināllikuma 211.panta un 275.panta pazīmēm

konstatēju:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja 3.nodaļā 2017.gada 12.decembrī tika saņemts Sabiedrības par atklātību "Delna" jurista J.Veides iesniegums. Šeit minētais iesniegumā tika norādīts, ka no 2017.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 12.septembra pulksten 15.00 Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (turpmāk – RP SIA "Rīgas satiksme") izsludināja pieteikšanos sarunu procedūrai "Par būvprojekta izstrādi jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošas tramvaju līnijas pārbūvei". 2017.gada 18.septembrī RP SIA "Rīgas satiksme" Iepirkumu komisija atvēra iesūtītos piedāvājumus no trīs pretendentiem. Iepirkumu komisija pēc piedāvājumu atvēršanas nolēma apkopot informāciju un nākamajā tikšanās reizē izskatīt kvalifikācijas prasību atbilstību nolikumam. 2017.gada 25.septembrī RP SIA "Rīgas satiksme" Iepirkumu komisija konstatēja, ka divi pretendenti, SIA [REDACTED] un SIA [REDACTED], kā dzelzceļa sliežu projektētāju ir norādījuši A [REDACTED] K [REDACTED]. Tā pat abi pretendenti piedāvājumam pievienojuši A.K [REDACTED] parakstītu apliecinājumu, ka viņš nav iesaistīts cita pretendenta piedāvājumā un nav interešu konflikta situācijā. RP SIA "Rīgas satiksme" Iepirkumu komisija nolēma uzdot precīzējošus jautājumus A.K [REDACTED], lūdzot sniegt viedokli par iepirkuma procedūras kandidātu SIA [REDACTED] un SIA [REDACTED] pieteikumos iekļautajiem A. parakstītajiem dokumentiem un apliecināt paraksta īstumu šajos dokumentos. Savā 2017.gada 26.oktobra atbildes vēstulē A.K [REDACTED] norādīja, ka 2017.gada 24. un 25.augustā tika sagatavota speciālista kvalifikācijas dokumentācija, kas

pašrocīgi tika parakstīta un nodota uzņēmumam SIA , tādejādi apliecinot apņemšanos kopējai sadarbībai minētā projekta realizācijā. Savu piekrišanu dalībai minētajā projektā, speciālista kvalifikācijas dokumentāciju un gatavību veikt paredzēto būvprojekta risinājumu izstrādi A.K sniedzis un apliecinājis tikai vienam uzņēmumam, t.i. SIA 2017.gada 06.novembrī RP SIA “Rīgas satiksme” Iepirkumu komisija, pamatojoties uz iepriekš minēto informāciju, izslēdza pretendentu SIA no tālākās dalības iepirkuma procedūrā.

Nemot vērā to, ka iesnieguma izskatīšanā bija nepieciešams pieņemt paskaidrojumus no SIA , SIA un A.K , kā arī nepieciešams pieprasīt informāciju no RP SIA “Rīgas satiksme”, 2017.gada 13.decembrī iesniegumā tika uzsākta resoriskā pārbaude.

2018.gada 03.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldē tika saņemta RP SIA “Rīgas satiksme” atbilde uz informācijas pieprasījumu. Atbildei tika pievienoti A.K parakstītie apliecinājumi, kurus RP SIA “Rīgas satiksme” iesniedza SIA un SIA pārstāvji, kā arī A.K sniegta atbilde RP SIA “Rīgas satiksme” un minētās sarunu procedūras kandidātu atlases nolikums.

2018.gada 11.janvārī tika pieņemts paskaidrojums no A.K , kurš norādīja, ka strādā VAS “Latvijas dzelzceļš” par ceļu saimniecības projektēšanas nodaļas vadītāju un ir speciālists sliešu ceļa projektēšanā. A.K paskaidroja, ka zina to, ka no 2017.gada 28.jūlija līdz 12.septembrim bija izsludināta pieteikšanās uz RP SIA “Rīgas satiksme” izsludināto pieteikšanos sarunu procedūru “Par būvprojekta izstrādi jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošas tramvaju līnijas pārbūvei”. 2017.gada augustā pie viņa ieradās SIA pārstāvis, valdes loceklis

M R un piedāvāja būt par dzelzceļa sliežu projektētāju viņa uzņēmuma izstrādātajā projektā. Tā kā A.K jau agrāk ir bijusi sadarbība ar uzņēmumu SIA , viņš piekrita piedalīties arī RP SIA “Rīgas satiksme” projektā. A.K norādīja, ka ar RP SIA “Rīgas satiksme” izstrādāto projekta nolikumu viņš netika iepazīstināts. M.R

informēja A.K par to, kādi dokumenti ir nepieciešami no viņa puses, kurus A.K arī iesniedza – bija nepieciešama informācija par A.Kuibarova pieredzi un citiem izstrādātajiem projektiem. Kad nepieciešamos dokumentus A.K iesniedzis, M.R elektroniski atsūtīja viņam

apliecinājumu, kuru A.K parakstīja un ieskenētā veidā aizsūtīju atpakaļ M.R uz e-pastu. A.K norādīja, ka šis e-pasts viņam nav saglabājies un šī apliecinājuma oriģināls viņam ir kaut kur pazudis. A.K paskaidroja, ka parakstot apliecinājumu apņēmās strādāt līguma izpildē kā sliežu

ceļa projektētājs, atbilstoši iepirkuma "Par būvprojekta izstrādi jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošas tramvaju līnijas pārbūvei" noteikumiem, ja SIA tiktu piešķirtas tiesības slēgt minēto iepirkuma līgumu, kā arī ar savu parakstu apliecināja, ka nav iesaistīts cita pretendenta piedāvājumā un nav interešu konflikta situācijā. Savā paskaidrojumā A.K norādīja, ka 2017.gada 25.augustā pie viņa ieradās SIA direktors G.Z un arī piedāvāja viņam būt par sliežu ceļa projektētāju SIA izstrādātajā projektā. Nemot vērā, ka A.K ir bijusi arī sadarbība ar šo uzņēmumu, arī piekrita sadarbībai šajā RP SIA "Rīgas satiksme" projektā, lai gan ar konkursa nolikumu, kā norāda A.K, vēl jo projām nebija iepazīstināts. A.K kopā ar G.Z aizpildīja speciālista apliecinājumu par pieredzi, kur tika norādīts projekts, kurā A.K bija piedalījies kā būvprojekta daļas vadītājs. A.K paskaidroja, ka gluži tā pat kā SIA , arī SIA parakstīja apliecinājumu, kurā ar savu parakstu apliecināja, ka nav iesaistīts cita pretendenta piedāvājumā un nav interešu konflikta situācijā. A.K norādīja, ka tā kā nebija iepazīstināts ar RP SIA "Rīgas satiksme" minētā konkursa nolikumu, kā arī, viņu neviens no uzņēmuma pārstāvjiem nebija informējis, ka nedrīkst konkursā pārstāvēt divus uzņēmumus, apliecinājumus A.K parakstīja gan SIA , gan SIA A.K norādīja, ka 2017.gada oktobrī saņēma RP SIA "Rīgas satiksme" vēstuli, kurā tika lūgts viņa viedoklis par iepirkumu procedūras kandidātu SIA un SIA pieteikumos iekļautajiem parakstītajiem dokumentiem un apliecināt sava paraksta īstumu šajos dokumentos. 2017.gada 26.oktobrī RP SIA "Rīgas satiksme" A.K sniedza rakstisku atbildi uz saņemto vēstuli. A.K norādīja, ka arī RP SIA "Rīgas satiksme" saņemtajā vēstulē nebija nekas teikts par to, ka piedalīšanās divu iepirkuma procedūras kandidātu projektos nav pieļaujama. A.K paskaidroja, ka 2017.gada 19.decembrī pie viņa ieradās SIA pārstāvis M.R un lūdza parakstīt apliecinājumu atkārtoti, ko A.K arī izdarīja, jo vēl aizvien nezināja, ka tas nav pieļaujams. Pieņemot paskaidrojumu, A.K tika uzrādītas apliecinājumu kopijas, kuras izmeklētāji D.Graudiņai atsūtīja RP SIA "Rīgas satiksme", un A.K apliecināja, ka šos abus apliecinājumus ir parakstījis viņš pats.

2018.gada 22.janvārī paskaidrojums tika pieņemts no G.Z kurš paskaidroja, ka strādā SIA par direktoru un viņa pienākumos ietilpst uzņēmuma saimnieciskā darba vadīšana. G.Z norādīja, ka uzzinājis, ka no 2017.gada 28.jūlija līdz 12.septembrim bija izsludināta pieteikšanās uz RP SIA "Rīgas satiksme" izsludināto sarunu procedūru "Par būvprojekta izstrādi

jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošas tramvaju līnijas pārbūvei”, ņemot vērā, ka šis projekts SIA ir saistošs, izlēma pieteikties. Tā kā šis minētais projekts ir pietiekami apjomīgs, SIA piesaistīja vēl citu speciālistus, kuri ir kompetenti savā jomā un ņemtu dalību šī projekta izstrādē, ja SIA vinnētu minētajā RP SIA “Rīgas satiksme” iepirkumā. Kā vienu no Latvijas speciālistiem pieaicināts tika A.K , kas ir viens no nedaudzajiem sliežu ceļu projektētājiem Latvijā. G.Z paskaidroja, ka ar Kuibarovu sazinājās telefoniski un piedāvāja piedalīties RP SIA “Rīgas satiksme” izsludinātajā konkursā kā SIA piesaistītajam speciālistam. G.Z norādīja, ka A.K elektroniski tika nosūtīta viņam nepieciešamā informācija - nolikums un to, kāda informācija, dokumentu kopijas ir nepieciešamas no viņa puses. Tika nosūtīts arī apliecinājums elektroniskā formātā, lai A.K aizpildītu. SIA pārstāvis paskaidroja, ka 2017.gada 24.augustā saņēma e-pasta vēstuli no A.K ar elektroniski aizpildītu apliecinājumu. Šajā apliecinājumā G.Z atzīmēja to, kas ir jālabo vai jāpapildina. 2017.gada 25.augustā G.Z ieradās pie A.K viņa darba vietā, kas ir L D pie Slāvu apļa, kur atrodas A.K darba kabinets, vēlreiz pārbaudīja apliecinājumu, vai tajā ir norādīta visa nepieciešamā informācija un A.K šo apliecinājumu parakstīja, tādejādi apliecinot, ka nav iesaistīts cita pretendenta piedāvājumā un nav interešu konflikta situācijā. A.K iedeva parakstītus dokumentu oriģinālus. Visā komunikācijas laikā (telefoniski, rakstiski, kā arī tiekoties) A.K G.Z neko neminēja par uzņēmumu SIA G.Z paskaidroja, ka nebija informēts par to, ka A.K pirms tam jau bija piekritis sadarboties RP SIA “Rīgas satiksme” projektā ar SIA ‘ un parakstījis apliecinājumu par to, ka nav iesaistīts cita pretendenta piedāvājumā un nav interešu konflikta situācijā. G.Z norādīja, ka A.K uz viņa e-pasta adresi tika nosūtīts konkursa nolikums, tas, ka A.K atbildēja uz augstāk minēto e-pastu apliecina, ka viņš to saņēma, bet vai iepazinās ar projekta nolikumu, G.Z nezin. Savam paskaidrojumam G.Z pievienoja arī e-pasta izdrukas.

2018.gada 24.janvārī paskaidrojumu sniedza SIA valdes loceklis ar paraksta tiesībām M R . M.R norādīja, ka viņa pienākumos ietilpst uzņēmuma SIA vadīšana. M.R paskaidroja, ka uzzinājis, ka no 2017.gada 28.jūlija līdz 12.septembrim bija izsludināta pieteikšanās uz RP SIA “Rīgas satiksme” izsludināto sarunu procedūru “Par būvprojekta izstrādi jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošas tramvaju līnijas pārbūvei”, ņemot vērā, ka šis projekts atbilst uzņēmuma SIA darbības sfērai, izlēma pieteikties. Tā kā šis

minētais projekts ir pietiekami apjomīgs, SIA piešķirta vēl citus speciālistus un apakšuzņēmējus, kuri ir kompetenti savā jomā un ķemtu dalību šī projekta izstrādē, ja SIA vinnētu. Nemot vērā, ka jau agrāk SIA bija veiksmīga sadarbība ar sliežu ceļu projektētāju A.K tika nolemts piedāvāt viņam iesaistīties arī šajā projektā kā vienam no SIA izveidotās komandas dalībniekiem. M.R norādīja, ka ar A.K komunicēja viņš pats un uzņēmuma SIA pārstāves no iepirkumu nodajas. A.K elektroniski uz viņa e-pasta adresi tika nosūtīta viņam nepieciešamo informāciju, kuras saturā bija arī aizpildīts apliecinājums. Kad apliecinājums bija savstarpēji saskaņots A.K to parakstīja un ieskenētā veidā atsūtīja no sava darba e-pasta a.k.uz SIA e-pastu. M.R norādīja, ka apliecinājuma oriģinālu vai viņš pats, vai arī kāds no SIA pārstāvjiem, M.R precīzi neatcerējās, nogādāja SIA ofisā, lai tālāk šo apliecinājumu pievienotu dokumentiem, kuri bija jānosūta RP SIA "Rīgas satiksme", lai piedalītos izsludinātajā sarunu procedūrā "Par būvprojekta izstrādi jaunas tramvaju infrastruktūras posma izbūvei un esošas tramvaju līnijas pārbūvei". M.R norādīja, ka A.K parakstīja apliecinājumu un savu CV divos eksemplāros – katram dokumentam vienu eksemplāru nosūtīja RP SIA "Rīgas satiksme", bet otrs palika SIA Apliecinājuma oriģināls, kurš ir SIA rīcībā, tika uzrādīts izmeklētājai D.Graudiņai. To vai A.K bija iepazinies ar RP SIA "Rīgas satiksme" augstāk minētā konkursa nolikumu, M.R nezin. 2017.gada decembrī no RP SIA "Rīgas satiksme" SIA saņēma informāciju, ka SIA no tālākās dalības minētajā konkursā ir izslēgts un kā pamatojums tam bija, ka A.K ir paskaidrojis to, ka ir parakstījis tikai vienu apliecinājumu un tas ir uzņēmumam SIA. Nemot vērā šo faktu, 2017.gada 19.decembrī M.R devās pie A.K ar atkārtotu apliecinājumu, kuru viņš parakstīja, līdz ar to atkārtoti apliecinot, ka nav iesaistīts cita pretendenta piedāvājumā un nav interešu konflikta situācijā, kā arī apliecināto, ka parakstīja 2017.gada 21.augusta SIA iesniegto apliecinājumu un CV. Šo atkārtotā apliecinājuma apstiprinātu kopiju SIA pievienoja sūdzībai, kura tika nosūtīta RP SIA "Rīgas satiksme". Sūdzība bija par to, ka A.K apgalvo, ka nav parakstījis SIA iesniegto apliecinājumu, līdz ar to SIA tika izslēgts no tālākās dalības minētajā RP SIA "Rīgas satiksme" konkursā, bet no SIA pat netika pieprasīts nekāds paskaidrojums. M.R norādīja, ka jāņem vērā, arī tas, ka A.K SIA apliecinājumu parakstīja pirms SIA "Šobrīd SIA savu sūdzību RP SIA "Rīgas satiksme" ir atsaucis.

Izvērtējot materiālā esošo dokumentu kopumu, un ņemot vērā augstāk minēto, netika konstatētas Krimināllikuma 211.pantā un 275.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 370.panta 1.daļas noteikumiem kriminālprocesu var uzsākt, ja pastāv reāla iespēja, ka noticis noziedzīgs nodarījums.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 370.panta 1.daļas, 373.panta 1.daļas un 377.panta 2.punkta,

nolēma:

1. Atteikt uzsākt kriminālprocesu pēc Sabiedrības par atklātību "Delna" iesnieguma, jo nav noziedzīga nodarījuma sastāva, kas paredzēts Krimināllikuma 211.pantā un 275.pantā.
2. Par pieņemto lēmumu paziņot iesniedzējam, izskaidrojot, ka šo lēmumu iesniedzējs var pārsūdzēt 10 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas dienas Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā.

Valsts policijas  
Rīgas reģiona pārvaldes  
Kriminālpolicijas pārvaldes  
3.biroja 3.nodaļas inspektore

D.Graudiņa

