



## ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA RĪGAS TIESU NAMS

### S P R I E D U M S LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2018. gada 12. novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:  
tiesnese A. Zariņa,

piedaloties pieteicējas “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāvjiem Lienei Gāterei un Robertam Matulim, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvim Madaram Lauram, trešās personas SIA “Kurzemes filharmonija” pārstāvim Mārim Loginam,

atklātā tiesas sēdē uzsāka skatīt un rakstveida procesā pabeidza izskatīt administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2016. gada 14. novembra lēmuma Nr. 4.1.-8-18-1e/8430 atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izsniegt biedrībai “Sabiedrība par atklātību – Delna” projekta “Zema enerģijas patēriņa Ventspils Mūzikas vidusskolas ēkas ar koncertzāles funkciju būvniecība, Lielajā laukumā 1, Ventspilī” iesniegumu neizsniegtajā daļā – iesnieguma veidlapas 2.4., 2.5., 2.9., 2.10., 3.2. un 3.3. apakšsadaļas, kā arī 5. un 6. sadaļu.

### Aprakstošā daļa

[1] Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” 2016. gada 12. septembrī vērsās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā ar lūgumu izsniegt atklātajā konkursā

“Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana – zema enerģijas patēriņa ēkas” iesniegto projekta iesniegumu “Zema enerģijas patēriņa Ventspils Mūzikas vidusskolas ēkas ar koncertzāles funkciju būvniecība, Lielajā laukumā 1, Ventspilī”. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar 2016. gada 23. septembra vēstuli atteica pieteicējai izsniegt pieprasīto informāciju, norādot, ka projekta iesniegums nesatur vides informāciju Vides aizsardzības likuma 1. panta 19. punkta izpratnē. Nepiekritot minētajam atteikumam izsniegt pieprasīto informāciju, pieteicēja 2016. gada 17. oktobrī atkārtoti vērsās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā.

[2] Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ar 2016. gada 14. novembra lēmumu Nr. 4.1.-8-18-1e/8430 pieteicējai izsniedza projekta iesnieguma kopiju daļā. Lēmumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] Projekta iesnieguma veidlapas 2.4., 2.5., 2.9., 2.10., 3.2. un 3.3. apakšsadaļām, kā arī 5. un 6. sadaļā iekļautajai informācijai ir noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss. Neizsniegtā informācija uzskatāma par SIA “Kurzemes filharmoniju” komercnoslēpumu.

[2.2] Projekta iesniegums satur projekta budžeta kopsavilkumu, tai skaitā indikatīvo projekta izmaksu plānu un ar to saistīto dokumentāciju, kas uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2012. gada 10. februāra rīkojuma Nr. 39 “Par ierobežotas pieejamības informācijas sarakstu” pielikuma 2.6. apakšpunktu.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums, kurā lūgts uzlikt par pienākumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izsniegt projekta iesniegumu neizsniegtajā daļā. Pieteikumā un tā papildinājumos norādīti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Projekta iesniegums uzskatāms par vides informāciju Vides aizsardzības likuma 1.panta 19.punkta “c” apakšpunkta izpratnē, kuru saskaņā ar 7. pantu sabiedrībai ir tiesības saņemt.

[3.2] Sabiedrībai ir nozīmīga interese iepazīties ar projekta iesniegumu, jo izsludinātā konkursa mērķis ir oglekļa dioksīda emisijas samazināšana. Konkursa ietvaros 15 000 000 euro no kopumā pieejamajiem 23 000 000 euro tika paredzēts piešķirt jaunu zemu enerģijas patēriņa ēku būvniecībai. Saskaņā ar iepirkuma Nr. 2016/091A rezultātiem „Ventspils Mūzikas vidusskolas ar koncertzāles funkciju būvniecība Lielajā laukumā, Ventspilī” iepirkumā ir uzvarējusi piegādātāju apvienība “Merks – Ostas celtnieks” par līgumcenu 25 630 451,12 euro. Savukārt projekta kopējās izmaksas norādītas 31 786 871 euro. Tātad konkursā piešķirtais finansējums oglekļa dioksīda samazināšanai veido pusi vai lielāko daļu no ēkas būvniecības kopējām izmaksām. Finansējums 15 000 000 euro apmērā daudzkārt pārsniedz līdz šim tieši oglekļa dioksīda emisijas samazināšanai piešķirto valsts budžeta finansējumu. Ventspils Mūzikas vidusskolas ar koncertzāles funkciju būvniecības projektam piešķirtā finansējuma ar mērķi samazināt oglekļa dioksīda emisiju daļa attiecībā pret projekta kopējo finansējumu norāda uz, iespējams, vides interesēm neatbilstošu līdzekļu izlietojumu.

[3.3] Informācija pieprasīta par publiskas ēkas būvniecību, kas tiek veikta par publisko finansējumu, līdz ar to Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai jāpamato, kā šādas informācijas nesniegšana atbilst sabiedrības interesēm. SIA “Kurzemes filharmonija” ir pašvaldības kapitālsabiedrība. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija nav pamatojusi, kā informācijas izpaušana par publiskas personas kapitālsabiedrības plānoto darbību konkrēti apdraud aizsargātas intereses. Pieteicējas ieskatā Mūzikas vidusskolas ar koncertzāles funkciju nepieciešamība, ciktāl tā saistīma ar komercdarbību, varētu tikt saistīta ar nepieciešamību novērst tirgus nepilnību, jo koncertzāles uzturēšana brīvajā tirgū neatmaksājas. Arī SIA “Kurzemes filharmonija” esošā saimnieciskā darbība ir saistīta ar kultūras funkciju nodrošināšanu. Tas norāda, ka SIA “Kurzemes filharmonija” nedarbojas brīvā tirgus apstākļos, kur pastāv sīva konkurence un kur komercnoslēpuma izpaušana varētu radīt komersantam zaudējumus.

[3.4] Tā kā konkursā jau ir pieņemts gala lēmums, nav pamata ierobežotas pieejamības informācijas statusa saglabāšanai attiecībā uz projekta iesniegumā ietverto finanšu informāciju (projekta finansēšanas plāns, projekta aktivitāšu izmaksu kopsavilkums u.c.).

[3.5] Projekta iesnieguma veidlapas 6. sadaļa ir izsniedzama, kā arī visi projekta iesniegumam pievienotie dokumenti, kas saistīti ar vides jautājumiem, enerģijas ietaupījumu, oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu, piemēram, ēkas enerģijas patēriņa aprēķins, būvdarbu izmaksu tāme, informācija par projekta kopējām izmaksām.

[4] Rakstveida paskaidrojumos Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija pieteikušu neatzīst, pamatojoties uz 2016. gada 14. novembra atbildē Nr. 4.1.-8-18-1e 8430 norādīto argumentu pamata. Lietas izskatīšanas laikā tiesā iestāde savu pozīciju mainīja, norādot, ka šobrīd projekta iesnieguma veidlapas 2.5., 3.2., 3.3. apakšsadaļas un 6. sadaļas veidlapa ir zaudējušas komercnoslēpuma aktualitāti, minētā informācija ir izsniedzama, bet būvniecības darbu izmaksu aprēķins neattiecas uz oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu, ēkas enerģijas patēriņš nav vides informācija, tāpēc tas nav izsniedzams, bet vispār šī informācija ir publicēta pašvaldības vietnē.

[5] Rakstveida paskaidrojumos trešā persona SIA “Kurzemes filharmonija” pieteikumu neatzīst. Paskaidrojumos norādīts tālāk minētais.

[5.1] Sabiedrība kā ikviens cits komersants nodarbojas ar komercdarbību, lai nodrošinātu ieņēmumus savas saimnieciskās darbības finansēšanai un vienlaikus gūtu peļņu. Projekta iesnieguma aizklātajās daļās ietvertā informācija ir uzskatāma par sabiedrības komercnoslēpumu, jo atbilst Komerclikumā noteiktajiem kritērijiem. Minētā informācija nesatur vides informāciju.

[5.2] Tiesības saņemt informāciju nav absolūtas, tās var tikt ierobežotas, lai nepieļautu konfiderenciālas informācijas izpaušanu. Komercnoslēpuma aizsardzība ir vispārējs Eiropas Savienības tiesību princips, un privātpersonai ir tiesības saņemt informāciju no institūcijām, ja vien tā nesatur komercnoslēpumu. Komercnoslēpumu saturošu informāciju var izsniegt, ja pieprasītā informācija skar būtisku sabiedrisku interesi un informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm. Sabiedrības interesēs ir, lai

kapitālsabiedrība, kurā ir arī valsts kapitāla daļas, līdzvērtīgi konkurētu tirgū.

[5.3] Projekta iesnieguma aizklātajās sadaļās esošā informācija ir uzskatāma par tādu, kas ietilpst komersanta uzņēmumā. Projekta iesniegumā aizklātās sadaļas nav publiski pieejamas trešajām personām, kā arī nav uzskatāmas par vispārpieejamu vai vispārzīmēmu informāciju. Informācijas nonākšana trešo personu rīcībā var radīt kaitējumu sabiedrībai. Gadījumā, ja strīdus informācija klūs pieejama trešajām personām, citām koncertzālēm Latvijā radīsies nepamatotas konkurences priekšrocības.

[6] Lieta uzsākta skatīt tiesas sēdē, bet pabeigta izskatīt rakstveida procesā. Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata. Iestāžu pārstāvji pieteikumu neatzina uz paskaidrojumos norādīto argumentu pamata, vēlāk lietas izskatīšanas laikā rakstveida procesā, piekrita, ka informācija ir izsniedzama daļā.

### **Motīvu daļa**

[7] Iestāde pārsūdzētajā atteikumā izsniegt informāciju ir norādījusi, ka projekta pieteikums neizsniegtajā daļā satur informāciju par projekta budžeta kopsavilkumu, tai skaitā indikatīvo projekta izmaksu plānu. minētā informācija ir tikai iestādes iekšējai lietošanai.

Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014. – 2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 35. panta otrā daļa paredz, ka tiešas vai pastarpinātās pārvaldes iestādes, atvasinātas publiskas personas vai citas valsts iestādes projekta lieta ir vispārpieejama informācija, izņemot projekta budžeta kopsavilkumu, tai skaitā indikatīvo projekta izmaksu plānu. Informācija par minēto projektu ir pieejama Informācijas atklātības likumā un regulas Nr. 1303/2013 115. panta 2. punktā un XII pielikumā noteiktajā apjomā un kārtībā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas beigu datuma. Šā likuma 34. panta otrajā daļā minētā informācija saistībā ar projekta iesnieguma vērtēšanu pieejama pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu.

Iepazīstoties ar projekta pieteikumu pieteicējai neizsniegtajā daļā, secināms, ka tā 2.4., 2.5., 2.9., 2.10.. 3.2.. 3.3. apakšsadaļas, 6.sadaļa nav projekta budžeta kopsavilkums, indikatīvais projekta izmaksu plāns. Vienīgi projekta iesnieguma 5. sadaļā ir minētas plānotās izmaksas, tādas ir redzamas arī projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos, piemēram, tāmēs. Līdz ar to iestādes secinājums, ka visa minētā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija, nav pamatots. Iestāde nav arī sniegusi vērtējumu par to, vai ierobežotas pieejamības informācijas daļā par projekta budžeta kopsavilkumu izsniegšana pētnieciskajām vajadzībām ir samērīga. Šāds pamatojums ne lēnumā, ne paskaidrojumos tiesai nav norādīts. Iestādes ir apstājušās tikai pie secinājuma, ka informācija ir ierobežotas pieejamības.

[8] Iestāde atteikumā izsniegt informāciju un paskaidrojumos tiesai papildus arī norādīja, ka tā ir atteikusies izsniegt pieteicējai projekta iesnieguma 2.4., 2.5., 2.9., 2.10.. 3.2.. 3.3. apakšsadaļas, 5. un 6. sadaļu, jo saskaņā ar pašvaldības iestādes skaidroto minētajās projekta sadaļās ir iekļauts komercnoslēpums (*lietas 1. sējuma 19., 50. lapa*).

[9] Informācijas atklātības likuma 5. panta otrās daļas 3. punkts paredz, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija kas ir komercnoslēpums, izņemot gadījumus, kad ir noslēgts iepirkuma līgums saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu vai cita veida līgums par rīcību ar valsts vai pašvaldības finanšu līdzekļiem un mantu. Informācijas atklātības likuma 7. panta pirmā daļa paredz, ka par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ieteikmēt komersanta konkurētspēju.

. Tiesas

Iestāžu  
īk lietas  
[10] Komerclikuma 19.panta pirmā daļa noteic, ka komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm:

- 1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas;
- 2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām;
- 3) tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība;
- 4) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam;
- 5) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.

No minētās tiesību normas izriet, ka komercnoslēpuma statusu lietai vai ziņām piešķir pats komersants, pamatojoties uz savu novērtējumu par to nozīmi, komerciālu vērtību un nepieejamību to paturēt noslēpumā un aizsargāt no trešajām personām. Šāds regulējums ir noteikts, jo primāri tieši komersants kā rūpīgs un kārtīgs saimnieks vislabāk izprot savu uzņēmuma un nozares, kurā viņš darbojās, specifiku, vajadzības, konkurences īpatnības un citas svarīgas detaļas. Kā atzīts tiesu praksē, komercnoslēpuma aizsardzība ir ļoti būtiska komersantam, jo no tā ir atkarīga komersanta uzņēmuma vērtība un tā attīstības iespējas. Komercnoslēpuma neatļauta nonākšana konkurenta rīcībā dod tam saimnieciskas priekšrocības un ir pretēja godīgām saimnieciskās darbības paražām (*Augstākās tiesas 2010. gada 17. maija sprieduma lietā Nr. SKA-168/2010 (A43002308) 6. punkts*). Tādējādi komersanta tiesības noteikt komercnoslēpuma statusu un prasīt tā aizsardzību ir nozīmīgas un respektēamas.

Komercnoslēpumam kumulatīvi jāatbilst Komerclikuma 19. panta pirmajā daļā norādītajām pazīmēm, tādēļ gan iestāde, gan tiesa ir tiesīga pārbaudīt komercnoslēpuma statusa noteikšanas pamatoību, tas ir, komercnoslēpuma atbilstību likuma prasībām. Ja komercnoslēpuma objekts neatbilst likumā noteiktajiem kritērijiem, komercnoslēpuma statuss nerodas. Vienlaikus iestādes vai tiesas secinājumam par komercnoslēpuma statusa neparametru noteikšanu pretēji komersanta viedoklim jābūt labi argumentētam, balstoties, ja nepliešams, uz konkrētās nozares lietpratēju slēdzienu.

[11] Vienlaikus arī tas, ka informācija satur komercnoslēpumu, nav šķērslis šīs informācijas izsniegšanai, jo tiesības uz komercnoslēpumu nav absolūtas un tām ar tiesību normu sabiedrības interesēs var noteikt samērīgus ierobežojumus. Kā to jau iepriekš ir

atzīmējusi Augstākā tiesa, komercnoslēpumu saturošā informācija var tikt izsniegtā, ja tās izsniegšanu paredz likums vai ja pieprasītā informācija skar būtisku sabiedrisku interesi un informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm (*Augstākās tiesas 2014. gada 11. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-10/2014 (A420418311) 18. punkts*).

Izskatāmajā lietā pieteicēja norādīja, ka informācijas pieprasījuma mērķis ir sabiedrības informēšana par svarīgiem jautājumiem saistībā ar valsts administrētā finansējuma izlietošanu. Augstākā tiesa ir norādījusi, ka informācija par valsts ieguldītās mantas un līdzekļu izmantošanas efektivitāti, it īpaši apstākļos, kad sabiedrībai ir šaubas par nodokļu maksātāju naudas izšķērdēšanu vai citādi nesaimniecisku izlietošanu, ir pietiekoši nozīmīga sabiedrībai un būtu izsniedzama. Tomēr gadījumā, ja tiek konstatēta komercnoslēpuma esība pieprasītajā informācijā, tiesai ir rūpīgi jāizvērtē samērīgums starp sabiedrības tiesībām būt informētai par valsts līdzekļu izlietošanu un iespējamo kaitējumu komersantam komercnoslēpuma atklāšanas gadījumā (*Augstākās tiesas 2017. gada 12. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-29/2017 (A420418311) 10. punkts*). Tiesas ieskatā minētās tēzes ir attiecināmas arī uz konkrēto lieto, vērtējot valsts administrēto finansējumu izlietojumu.

[12] Paskaidrojumos tiesai SIA "Kurzemes filharmonija" norāda, ka SIA "Kurzemes filharmonija" saimnieciskā darbība ir saistīta ar kultūras iestādes funkciju veikšanu, tā organizē un nodrošina plaša spektra kultūras pasākumus. Ventspils Mūzikas vidusskolas ēka ar koncertzāles funkciju ietvers minēto darbību īstenošanu. Projekta iesnieguma aizklātās daļas nav publiski pieejamas, tajās ietverta informācija, kas var kaitēt SIA "Kurzemes filharmonija". Latvijā darbojas vairākas koncertzāles. Ja minētā informācija nonāks citu koncertzāļu rīcībā, tām var tikt radītas nepamatotas priekšrocības. No paskaidrojumiem izriet, ka īpaši tas attiecas uz projekta pieteikuma 2.4., 2.9., 2.10. sadaļu, tās satur komercnoslēpumu, minētajās sadaļās ir norādīta ēkas plānotā funkcionālā izmantošana, ēkā plānotās aktivitātes, to veidi, intensitāte, plānoto apmeklētāju skaits.

Ievērojot SIA "Kurzemes filharmonija" paskaidrojumos minēto pamatojumu, proti, ka pieprasītās informācijas izpaušana kaitēs plānotās koncertzāles komercedarbībai, tiesa arī vērtēs, vai projekta iesniegumā minētā informācija atbilst komercnoslēpumam. Ja tā atbilst, vai ir samērojama tās izsniegšana.

[13] Iepazīstoties ar projekta pieteikumu, redzams, ka plānotajā būvprojektā 76 procentus no ēkas kopplatības bija plānots pilnībā izmantot tikai izglītības funkcijas nodrošināšanai. Lielā zālē ar koncertzāles funkciju aizņem 8 procentus no kopplatības, bet tehniskās telpas aptuveni 15 procentus. Lielo zāli ar koncertzāles funkciju plānots izmantot profesionālās izglītības kompetences centra vajadzībām mācību procesa nodrošināšanai 70 procentu apmērā no kopējā telpas izmantošanas laika. Pārējā laikā Lielā zāle tiks izmantota komerciāla rakstura koncertiem. Apkopojojot minētos datus, secināms, ka 91,4 procenti no ēkas kopējās platības tiks izmantota neekonomiska rakstura vajadzībām, bet 8,6 procenti no ēkas platības – jauktā tipa darbībām. Arī no pārējās projekta iesniegumā norādītās informācijas izriet, ka apmeklējumi no saimnieciska rakstura koncertiem veidos tikai nelielu daļu

kt izsniegtā, ja tās iedrīku interesi un iedrības interesēm 914 (A420418311) 6.8 procenti) no kopējā apmeklējuma skaita. Projekta iesniegumā arī norādīts, ka koncertzāles izmantošana saimnieciskajai darbībai ir papildinoša, ēkas izmantošanas primāris mērķis ir organizēt un īstenot izglītības procesu. Par to liecina arī tas, ka minētās ēkas būvniecībai ir saņemts arī ievērojams Eiropas Savienības struktūrfondu finansējums, kas paredzēts, lai palielinātu modernizēto profesionālo izglītības iestāžu skaitu (*lietas 2. sējuma 47 lappuļi*).

sījuma mērķis ir  
istrētā finansējuma  
uldītās mantas un  
aubas par nodokļu  
ietiekoši nozīmīga  
reņoslēpuma esība  
rības tiesībām būt  
nu komersantam  
*jūlijā sprieduma*  
zes ir attiecināmas

6.8 procenti) no kopējā apmeklējuma skaita. Projekta iesniegumā arī norādīts, ka koncertzāles izmantošana saimnieciskajai darbībai ir papildinoša, ēkas izmantošanas primāris mērķis ir organizēt un īstenot izglītības procesu. Par to liecina arī tas, ka minētās ēkas būvniecībai ir saņemts arī ievērojams Eiropas Savienības struktūrfondu finansējums, kas paredzēts, lai palielinātu modernizēto profesionālo izglītības iestāžu skaitu (*lietas 2. sējuma 47 lappuļi*).

Pat tādā gadījumā, ja tie būs saimnieciska rakstura koncerti, tie būs lokāla rakstura, proti, tajos plānots uzstāties Ziemeļkurzemes koriem un orķestriem (Ventspils kamerorķestri, Ventspils kamerkoris). Secīgi logisks ir arī jautājums, vai projekta iesniegumā norādītā informācija ir uzskatāma par komercnoslēpumu, ja jau 8 procentus no ēkas kopējās platības tie ir vēl kā 30 procentos no kopējās tās noslodzes laika izmantos saimnieciskās darbības veidi. Ja arī projekta iesniegumā minētie dati kaut kādā mērā satur komercnoslēpumu, tad nevis nav saprotams, kā šo datu izpaušana negatīvi ietekmētu komersantu, ja jau lielākā daļa tajos plānotajiem komerciāla rakstura pasākumiem ir lokāli, proti, tajos piedalās vietējie reģiona mākslinieki, atbilstoši pielāgota ir arī pasākumu mākslinieciskā kvalitāte.

[14] No projekta pieteikumā norādītās informācijas izriet, ka Ventspils Mūzikas skolas klases ēka ar koncertzāles funkciju nav izvirzījusi mērķi primāri nodrošināt Latvijas vai pasaules mēroga profesionālās mākslas pasākumus, kā tas ir, piemēram, skaidri definēts Latgales vēstniecības GORS attīstības stratēģijā. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka mākslinieciskās kvalitātes ziņā Ventspils mūzikas skola ar koncertzāles funkciju grāštos un spētos iekarēt ar pārējām dažādos Latvijas vēsturiskajos novados esošajām koncertzālēm.

Atbildētājas pārstāvju atsaukšanās uz Latvijā jau esošo lielāko koncertzāļu savstarpējo konkurenci neiztur kritiku Ventspils mūzikas skolas ar koncertzāles funkciju lokāla mēroga pasākumu piedāvājuma dēļ. Turklāt atbildētāja nav arī paskaidrojusi, kā citā Latvijas novadā esoša koncertzāle konkurē ar potenciāli vienīgo Ziemeļkurzemē plānoto koncertzāli. Ventspils mūzikas skolā ar koncertzāles funkciju tomēr ir plānota Latvijas vai pasaules mākslas pasākumu organizēšana, tad tie projekta pieteikumā nav norādīti, tādējādi komersants nevarētu īņam projektā iesniegumā nav atklājis, līdz ar to tā komercnoslēpums Latvijas vai pasaules mēroga pasākumu organizēšanā projekta iesniegumā nav ietverts un attiecīgi arī nevarētu izpausts.

[15] Turklāt dzīvē gūtie novērojumi liecina, ka Latvijā pieejamo koncertzāļu konkurenci šobrīd ietekmē koncertzāles akustikas kvalitāte, kā arī koncertzālē novadīto vadošo darbinieku profesionalitāte.

Šajās piemērs tam ir Rēzeknes koncertzāle GORS. Iepazīstoties ar Latgales vēstniecības GORS publiskotajiem nefinanšu mērķu rezultātiem 2015., 2016. gadā, tiesai nav jāuzskaita, ko tieši saturiski inovatīvu un kvalitatīvu Ventspils mūzikas skola ar koncertzāles funkciju spētu tai piedāvāt (<http://latgalesgors.lv/lv/gada-par-skats>). Atbildētājas pārstāvja vērtējumiem norādītais, ka komercnoslēpums ir saistīts ar plānoto pasākumu metodoloģiju, kā arī finanšu rādītājiem, informāciju par to, kā tiks aprīkota koncertzāle, neiztur kritiku. Tiesai pieteikumā norādītā informācija liecina, ka Ventspils mūzikas skola ar koncertzāles

būvprojektā 76 ietības funkcijas kopplatības, bet vālānots izmantot drošināšanai 70 % tiks izmantota 90 centi no ēkas 80 centi no ēkas 70 % informācijas u nelielu daļu

funkciju nav plānojusi veikt starptautiska mēroga pasākumu organizēšanu, mākslinieku uzņemšanu. Savukārt Latgales vēstniecība GORS norāda, ka 2016. gadā uz tās skatuves uzstājušies mūziķi no Latvijas, Krievijas, Baltkrievijas, Izraēlas, Spānijas, Francijas, Lielbritānijas, Igaunijas, Vācijas, Šveices, Itālijas, Polijas. Viņu vidū daudzi starptautisku atzinību guvuši mūziķi un kolektīvi. Kopumā 2016. gadā norisinājās 52 profesionālās ievirzes koncerti un 105 plašizklaides pasākumi (<http://latgalesgors.lv/files/gors/Kapit%C4%81lsabiedr%C4%ABbas%20finan%C5%A1u%20un%20nefinan%C5%A1u%20m%C4%93r%C4%B7u%20rezult%C4%81ti%202016..pdf>). Starptautiska mēroga pieja koncertzāles programmas veidošanā, kā arī profesionālo pasākumu nozīmes akcentēšana ir vērojama arī SIA “Vidzemes koncertzāle” izstrādātajā stratēģija ([http://www.cesis.lv/uploads/files/lemumu\\_pielikumi/2015/pielikums\\_lem.nr.255.pdf](http://www.cesis.lv/uploads/files/lemumu_pielikumi/2015/pielikums_lem.nr.255.pdf)). Līdzīgs uzstādījums izriet arī no SIA “Liepājas Dzintars” gada pārskatiem, to mākslinieciskās sadaļas (<http://lielaisdzintars.lv/>).

Ievērojot projekta pieteikumā norādīto informāciju, tiesai nav pamata uzskatīt, ka Ventspils mūzikas skola ar koncertzāles funkciju apzināti vēlētos pievērsties profesionālās ievirzes koncertu organizēšanai, tie, piemēram, nav nodalīti no plašai publikai paredzētas izklaides. tie nav arī saturiski konkretizēti. Projekta pieteikumā norādīts, ka koncertu organizēšanu nodrošinās plānotais ēkas apsaimniekotājs SIA “Kurzemes filharmonija” un pēc nepieciešamības arī Ventspils pilsētas domes Kultūras centrs. Līdz ar to SIA “Kurzernes filharmonija” līdzšinējā darbība profesionālo pasākumu organizēšanā sniegtu ieskatu par to, cik lielu lomu minētā joma ieņem pašreizējā Ventspils kultūras dzīvē, kā arī kāda tā ir plānota turpmāk. Iepazīstoties ar SIA “Kurzemes filharmonija” 2015. gada pārskata vadības ziņojumu, redzams, ka no 2016. gadā plānotajiem 170 pasākumiem, 4 ir VSIA “Latvijas Koncerti” koncerti un viens Latvijas Nacionālā simfoniskā orķestra koncerts, lielāko profesionālo projektu īpatsvaru veido teātru izrādes – 17. Lai arī ārvalstu mākslinieku piesaiste ir minēta, konkretizēti ir tikai lokālā mēroga kolektīvi, proti, kamerkoris “Ventspils”, Ventspils kamerorķestris ([https://jurasvarti.lv/wp-content/uploads/2015\\_gada\\_finansu\\_parskats.pdf](https://jurasvarti.lv/wp-content/uploads/2015_gada_finansu_parskats.pdf)). Tāda pati tendence saglabājas arī 2016. gada pārskatā par 2017. gada plāniem, proti, ir plānoti pieci akadēmiskās mūzikas koncerti gadā ([https://jurasvarti.lv/wp-content/uploads/gada-par-skats\\_0.pdf](https://jurasvarti.lv/wp-content/uploads/gada-par-skats_0.pdf)). Tendence uzsvērt vienus un tos pašus lokāla mēroga māksliniekus un kolektīvus ir redzama arī konkrētā projekta pieteikumā. Ievērojot profesionālo mākslas pasākumu īpatsvaru un mērogu citās reģionālajās koncertzālēs Latvijā, trešās personas apgalvojums par tās projekta pieteikumā iekļautās pasākumu plānošanas metodoloģijas un zinātības unikalitāti ir gana ambiciozs, bet nav faktos balstīts. Turklāt tiesai nav saprotams, kā minētā informācija par plānotajiem pasākumiem nākamajā gadā varētu būt saistīma ar neizpaužamu komercnoslēpumu, ja jau SIA “Kurzemes filharmonija” savos gada pārskatos to katru gadu iekļauj, tostarp arī informāciju par plānoto apmeklētāju skaitu.

[16] Apkopojoj iepriekš aprakstīto, tiesa secina, ka no projekta pieteikuma izriet, ka tikai neievērojamu daļu no ēkas ierobežotā laika posmā ir plānots izmantot komercdarbībai, plānotajiem pasākumiem ir lokāls raksturs, projekta iesniegumā nav ietvertas inovatīvas zinātības, kuru izpaušana varētu kaitēt koncertzāles darbībai, SIA “Kurzemes filharmonija”

savos gada pārskatos pieeju koncerta programmu plānošanā jau ir publiskojusi. Ievērojot minēto, iestādes paskaidrojumos norādītais, ka projekta iesniegumā iekļautā informācija satur citām koncertzālēm neizpaužamu komercnoslēpumu, ir acīmredzami nepamatoti.

[17] SIA “Kurzemes filharmonija” paskaidrojumos tiesai norāda, ka projekta 2.4. un 2.9. sadaļā norādītā informācija nav izpaužama, jo tā satur detalizētu informāciju par plānotajiem energoefektivitātes rādītājiem un energoefektivitātes būvniecības risinājumiem, tas ir komercnoslēpums. Tiesa vērtēs, vai minētie apsvērumi ir pamatoti.

[18] Saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 26. janvāra noteikumu Nr. 69 “Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana – zema enerģijas patēriņa ēkas” nolikums” 72. punktu, lai nodrošinātu projekta publicitāti, finansējuma saņēmējs:

1) ievieto savā tīmekļvietnē (ja tāda ir) informāciju par projekta īstenošanu, finansējuma izlietojumu un plānoto un sasniegto CO<sub>2</sub> emisijas samazinājumu (attiecināms, ja projektā plānota esošas ēkas pārbūve vai atjaunošana) un enerģijas patēriņu apkurei uz ēkas aprēķina platību;

2) projekta īstenošanas laikā noorganizē vismaz vienu pasākumu, kurā tas informē sabiedrību par projekta aktivitātēm un rezultātiem;

3) projekta rezultātu monitoringa periodā noorganizē vismaz vienu pasākumu, kurā tas informē sabiedrību par projekta aktivitātēm un rezultātiem;

4) pie ēkas, kurā ir īstenotas projekta aktivitātes, izvieto informatīvu plāksnīti;

5) veic citus publicitātes pasākumus pēc saviem ieskatiem.

Minēto noteikumu 73. punkts paredz, lai nodrošinātu projekta demonstrēšanas pasākumus, finansējuma saņēmējs:

1) projekta rezultātu monitoringa periodā īsteno vismaz divus informatīvus pasākumus, kas veicina sabiedrības izpratni par projekta īstenošanas laikā sasniegto enerģijas ietaupījumu, CO<sub>2</sub> emisijas samazinājumu (attiecināms, ja projektā plānota esošas ēkas pārbūve vai atjaunošana) un enerģijas patēriņu apkurei uz ēkas aprēķina platību;

2) izveido un izvieto pie ēkas publiski pieejamā vietā stendu vai ekspozīciju, kas veicina sabiedrības izpratni par projekta īstenošanas laikā sasniegto enerģijas ietaupījumu, CO<sub>2</sub> emisijas samazinājumu (attiecināms, ja projektā plānota esošas ēkas pārbūve vai atjaunošana) un enerģijas patēriņu apkurei uz ēkas aprēķina platību;

3) ja ēka piedér valstij vai pašvaldībai, pēc ēkas nodošanas ekspluatācijā nodrošina ēkas pagaidu sertifikāta novietošanu apmeklētājiem redzamā vietā.

Minēto noteikumu anotācijā norādīts, ka noteikumu projekts nosaka Emisijas kvotu izsoļu instrumenta finansēto projektu atklātā konkursa iesniegumu konkursa “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana – zema enerģijas patēriņa ēkas” nolikumu, tai skaitā projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijus, projektu iesniegumu iesniegšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas un finansējuma piešķiršanas kārtību, kā arī projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtību. Konkursa mērķis ir oglekļa dioksīda emisiju samazināšana, veicot zema enerģijas patēriņa jaunu ēku būvniecību, kā arī esošu ēku pārbūvi

vai atjaunošanu par zema energijas patēriņa ēkām. Konkurss kā viena no īstenotajām aktivitātēm tiks iekļauta dokumentā par alternatīvo energoefektivitātes pasākumu plānu Latvijai obligātā enerģijas ietaupījumu mērķa sasniegšanā. Konkursā noteikts ierobežots projekta iesniedzēju loks un ēku klasifikācija, jo projekta konkursa mērķis nav uzbūvēt vai nosiltināt iespējami lielu skaitu ēku, bet gan atbalstīt paraugprojektus (energoefektivitātes pasākumu īstenošana ēkās, nosakot specifiskus nosacījumus, kā rezultātā arī citās līdzīgās ēkās varēs izmantot gūto pieredzi), tādā veidā, lai šiem projektiem būtu multiplikatīvs pozitīvs efekts uz tautsaimniecību, tai skaitā, lai, pateicoties labākiem paraugiem, attīstītos zema enerģijas patēriņa ēku būvniecība arī bez valsts atbalsta. Papildus tam ir ņemts vērā līdz šim sniegtais atbalsts zema enerģijas patēriņa ēku būvniecībai citu finanšu instrumentu ietvaros. Papildus vērtēšanas kritēriji, lai noteiktu ēkas klasificēšanos paraugprojekta veidam, netiks noteikti. Projekta iesniedzējs ievēro būtiskās būvei izvirzāmās prasības, tai skaitā par ilgtspējīgu dabas resursu izmantošanu, kā arī zaļā publiskā iepirkuma un ilgtspējīgas būvniecības principus. Projekta iesniedzējs ir atbildīgs par atbilstoša projektēšanas uzdevuma iestādi, par būtprojektētāja, būvdarbu veicēja un ekspertu izvēli. Šo prasību kontrole tiks veikta projekta vērtēšanas un īstenošanas laikā. Lai veicinātu energoefektivitātes pasākumu īstenošanu daudzās ēkās, paraugsunātu sabiedrības informētību un veicinātu multiplikatīvo efektu. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ieskatā, noteikumu projektā ir nepieciešams atsevišķi izdalīt piešķiramo finansējuma apjomu (<http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40370352>).

No tiesību normām un anotācijā norādītā izriet, ka sabiedrības kvalitatīva informēšana par zema enerģijas patēriņa ēku būvniecību, tajās izmantotajiem energoefektivitātes pasākumiem, lai šo paraugprojektu būvniecībā gūto pieredzi izmantotu arī citu zema enerģijas patēriņa ēku būvniecībā, ir viens no šī projekta pamatzdevumiem. Ievērojot noteikumos definētus mērķus, tā sasniegšanai aprakstītos uzdevumus, informācijas sniegšana sabiedrībai ir neizņemamās šī projekta īstenošanas sastāvdaļa. Līdz ar to nav arī saprotama pieaicināto iestāžu rīcība par neiesāktības diskusiju par pieteicējas pieprasītās informācijas izsniegšanu. Atbilstības paskaidojums netādītās, ka tieši plānotie energoefektivitātes rādītāji un citi, ieteicīgās būvniecības risinājumi ir ierobežojami. tie ir komercnoslēpums, neatbilst pasažu sajam tiesiskajam regulējumam.

[19] Turklāt līdzšinējā pašvaldības rīcība, publiskojot minētos datus, norāda, ka iepriekš minētā informācija nav komercnoslēpums. Pašvaldības mājas lapā ir vai bija pieejami šāda saturs raksti par Ventspils mūzikas skolas ar koncertzāles funkciju būvdarbiem:

1) plānotais kopējais enerģijas patēriņš apkurei uz ēkas aprēķina platību noteikts  $25,76 \text{ kWh/m}^2$  gadā, bet oglekļa dioksīda emisijas novērtējums –  $10,75 \text{ kg CO}_2/\text{m}^2$  gadā. Jāatzīmē, ka esošo valsts Ventspils Mūzikas vidusskolas pagaidu ēku kopējais enerģijas patēriņš apkurei ir ap 7 reizēm lielāks, tas ir līdz pat  $170 \text{ kWh/m}^2$  gadā;

2) jaunās ēkas kopējā platība būs  $6\ 883 \text{ m}^2$  – 76% ēkas paredzētas skolas vajadzībām, bet 24% – komerciālo un nekomerciālo koncertzāles funkciju īstenošanai;

3) topošā ēka Ventspilī būs unikāla ar tajā pielietotajiem inovatīvajiem tehniskajiem risinājumiem, kas nodrošinās zemu enerģijas patēriņu. Tiks ievēroti ilgtspējīgas būvniecības

un ēku ekspluatācijas principi, kā arī ēka būs ar minimālā apmērā radītām siltumnīcefektu izraisošo gāzu emisijām, paredzot īstenot šādas galvenās aktivitātes: ēkas energoefektivitāti paaugstinoši būvdarbi, siltumsūkņu sistēmas izbūve, energoefektīvu inženiersistēmu (īpaši vēdināšana un apgaismojums) izbūve, ēkas automatizētās vadības un kontroles, kā arī uzskaites sistēmu uzstādīšana ([http://ventsipils.lv/lat/muzikas\\_skolas\\_celtniciba/aktualitates/?doc=26490](http://ventsipils.lv/lat/muzikas_skolas_celtniciba/aktualitates/?doc=26490); <http://www.ventsipils.lv/lat/pilseta/115455-svinigi-uzsakta-valsts-ventsipils-muzikas-vidusskolas-ekas-buvnieciba>).

4) Valsts Ventspils mūzikas skolas ar koncertzāles funkciju būvdarbi tika uzsākti 2017. gada 8. februārī un līdz šim brīdim, būvdarbi notiek pēc sākotnējā darbu plānu grafika - noslēdzies darbs pie pāļu lauka izveides, kopā izbūvēti 393. urbpāļi, kuros ievietotas ģeotermālās caurules. Izbūvētā siltumsūkņu sistēma, kas ir tieši saistīta ar pāļu būvniecību, vēlāk kalpos ēkas energoresursiem siltumapgādes un aukstumapgādes vajadzībām, izmantojot atjaunojamo energoresursu enerģiju, ko iegūs no zemes dzīlēm ar ģeotermālā siltumsūkņa palīdzību. Ēkas būvniecības darbi noris pakāpeniski un pa vairākiem sektoriem. Līdz šim veikta ēkas pamatu konstrukcijas izveide – iebetonēti siltināti pamatu stiprinošie režģzogi, uzsākta 2. un 3. stāva pamatu un sienu dzelzbetona konstrukciju izbūve un betonēšana, tiek veikti grīdas plātņu izbūves darbi, izbūvēti ārējie un iekšējie ūdensapgādes un kanalizācijas tūkli, kā arī apkures kolektors, izbūvēta arī pamatne gaisvada kanāliem, kā arī veikta ārējo inženierkomunikāciju izbūve. Paralēli veikta arī jumta metāla konstrukcijas montāža. Ēkā kopā paredzēts veikt 13 kompleksu zema patēriņa ēkas būvniecību tehnoloģijas pasākumus, tai skaitā, augstas efektivitātes enerģijas atgūšana ventilācijas sistēmās, decentralizēta ventilācija, hibrīdventilācija, augsts ēkas norobežojošo konstrukciju siltumtehniskās efektivitātes līmenis, augstas veikspējas logi, dienas gaisma, intelligentās kontroles sistēmas, klimata un laika informācijas sistēma, žalūziju vadības sistēma, gaismas vadības sistēma, klimata vadības sistēma, enerģijas uzskaites sistēma un siltumsūkņu sistēma, kas ir tieši saistīta ar pāļu būvniecību, kuros ir iebūvētas ģeotermālās caurules.” (<https://www.ventsipils.lv/lat/pilseta/129549-ventsipils-muzikas-vidusskolas-ar-koncertzales-funkciju-buvnieciba-norit-atbilstosi-paredzetajam-planam?&>).

Iesa secina, ka atbildētājas minēto informāciju pašvaldība vairākkārt ir publicējusi savā mājas lapā, aprakstot Ventspils mūzikas skolas ar koncertzāles funkciju būvniecības galvenās rādītā informāciju ir iekļauta arī vairāku organizēto iepirkumu nolikumu daļā par preteridenta kvalifikācijas prasībām un iesniedzamiem dokumentiem, arī šī informācija ir publiski... pašvaldības mājas lapā ([https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils\\_parvalde/publiskie\\_iepirkumi/5677-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili](https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils_parvalde/publiskie_iepirkumi/5677-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili); [https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils\\_parvalde/publiskie\\_iepirkumi/5707-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili](https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils_parvalde/publiskie_iepirkumi/5707-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili); [https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils\\_parvalde/publiskie\\_iepirkumi/5981-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili](https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils_parvalde/publiskie_iepirkumi/5981-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili); [https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils\\_parvalde/publiskie\\_iepirkumi/6344-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili](https://www.ventsipils.lv/lat/ventsipils_parvalde/publiskie_iepirkumi/6344-ventsipils-muzikas-vidusskolas-par-koncertzales-funkciju-buvnieciba-lielaja-laukuma,-ventsipili)).

Ievērojot minēto, šī informācija nav uzskatāma par komercnoslēpumu, jo tā jau ir publiskota. Tā kā pieteicēja vienlaikus nav informēta, kas tieši un kurā projekta sadaļā ir norādīts, iestādei saglabājas pienākums to izsniegt.

[20] SIA “Kurzemes filharmonija” paskaidrojumos tiesai norāda, ka projekta iesnieguma 5. sadaļa par projekta finansēšanas rādītājiem nav izsniedzama. Projekta finansēšanas plāns un aktivitāšu izmaksu kopsavilkums satur informāciju par būvniecības izmaksām, kas attiecas uz projekta ietvaros notikušo publisko iepirkumu. Informācija satur komercnoslēpumu, tā ir konfidenciāla saistībā ar izsludinātajām iepirkuma procedūrām.

Iepazīstoties ar projekta iesniegumu, tiesa secina, ka projekta iesnieguma 5.1. sadaļā par projekta finanšu plānu ir iekļauta informācija par projekta kopējām izmaksām, neattiecināmām izmaksām, kā arī attiecināmām izmaksām. Attiecināmās izmaksas veido finanšu instrumenta finansējums un projekta iesniedzēja līdzfinansējums.

Iepazīstoties ar Ventspils pilsētas pašvaldības un ar to saistītu iestāžu mājas lapā publicēto informāciju, kā tas minēts jau iepriekš šajā spriedumā, redzams, ka uzskaitītos projekta finansēšanas plānā iekļautos datus dažādās kombinācijās un kontekstos pašvaldība jau ir publicējusi. Pašvaldība šo informāciju nav uzskatījusi par ierobežotas pieejamības.

Projekta iesnieguma 5.2. sadaļā savukārt ir iekļauts projekta aktivitāšu kopsavilkums, tajā ir norādītas izmaksu kategorijas saskaņā ar projekta noteiktajiem attiecināmajiem izmaksu veidiem. Šajā sadaļā iekļautas, piemēram, ēku energoefektivitāti paaugstināšu būvdarbu izmaksas, ventilācijas sistēmas izbūves izmaksas, efektīvai siltumenerģijas atgūšanai un izmantošanai paredzēto inženiertehnisko sistēmu iekārtu iegādes, būvniecības un uzstādīšanas izmaksas un citas konkrētā projekta aktivitāšu izmaksas. Minētajā projekta sadaļā tika iekļauta tikai tāda informācija, kas ir saistīta ar energoefektivitātes pasākumu īstenošana ēkā.

Tiesa piekritī iestādes viedoklim, ka minētās informācijas izpaušana varētu negatīvi ietekmēt iepirkuma procedūras norisi, ja šie dati būtu bijuši pieejami pirms iepirkuma procedūras pabeigšanas. Tas ir saistīms ar efektīvu konkurences nodrošināšanu. Vienlaikus minētās informācijas neizpaušana zaudēja savu aktualitāti pēc iepirkuma procedūras pabeigšanas, iestādei bija pienākums izsniegt pieprasīto informāciju nekavējoties pēc līgumu noslēgšanas ar uzvarētāju, bet tas netika izdarīts. Turklāt arī pati iestāde lietas izskatīšanas laikā tiesā, aprakstot projekta iesnieguma 2.5. apakšsadaļas izsniegšanu, ir piekritusi, ka informācija par iepirkumiem, tajos plānotajiem izvēles kritērijiem ir ierobežotas pieejamības tikai līdz iepirkuma procedūras pabeigšanai. Attiecīgi šī atziņa ir attiecināma arī uz projekta iesnieguma 5. sadaļu. Pieteicējas pieprasītā informācija šajā daļā ir izsniedzama.

[21] Projekta iesnieguma 3.2., 3.3. sadaļā ir iekļauta informācija par projekta ieviešanas riskiem, preventīvajiem pasākumiem risku mazināšanai. SIA “Kurzemes filharmonija” paskaidrojumos norādīja tikai to, ka šī ir komercnoslēpumu saturoša informācija (*lietas 1. sējuma 72., 73. lapa*). Iepazīstoties ar šajā sadaļā norādīto informāciju, tiesa komercnoslēpumu tajā neatrod. Minētajā sadaļā ir norādīti vispārizināmi riski, tie vispārīgi aprakstīti. Iestādes nav norādījušas, kāds tieši komercnoslēpums var tikt izpausts. Arī tiesa

tādu šajā projekta sadaļā nesaskata. Lietas izskatīšanas laikā tiesā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir piekritusi, ka minētā informācija ir zaudējusi savu komercnoslēpuma aktualitāti. Minētā informācija ir izsniedzama.

[22] Projekta iesnieguma 6. sadaļā norādītā informācija ietver gan sarakstu ar iesniedzamajiem projekta dokumentiem, gan visus projekta iesniegumam pievienojamos dokumentus. Pieteicēja lūdz izsniegt gan projekta veidlapas 6. sadaļu, gan visus projekta iesniegumam pievienotos dokumentus, kas saistīti ar vides jautājumiem, enerģijas ietaupījumu, oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu, piemēram, ēkas enerģijas patēriņa aprēķinu, būvdarbu izmaksu tāmi, informāciju par projekta kopējām izmaksām (*lietas 4. sējuma 6. lapa*). Attiecīgi tiesa arī analizēs tikai tos dokumentus, kas atbilst pieteicējas prasībām, proti, ir saistīti ar vides jautājumiem, enerģijas ietaupījumu.

SIA “Kurzemes filharmonija” paskaidrojumos par 6. sadaļā minēto dokumentu izsniegšanu norādīja, ka tajos ir minēti pasākumi risku samazināšanai, tie ir saistīti ar publisko iepirkumu un projekta finanšu riskiem, tāpēc nav izsniedzami (*lietas 1. sējuma 73. lapa*).

Tiesas ieskatā, projekta veidlapas 6. sadaļa, proti, saraksts ar iesniedzamajiem dokumentiem nav ierobežotas pieejamības, tas nesatur komercnoslēpumu. Iestādes sākotnēji norādītais pamatojums komercnoslēpumu neļauj identificēt. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija vēlāk savos paskaidrojumos tiesai arī pati atzīst, ka informācija šajā daļā, proti, 6. sadaļa ar uzskaitītajiem iesniegtajiem dokumentiem un to aprakstu, ir izsniedzama.

Tiesas ieskatā, projekta iesniegumam pievienotais ēkas enerģijas patēriņa aprēķins, kā arī to pamatojošais pārskats par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām (*lietas 2. sējuma 2.-18. lapa*), ēkas energoefektivitātes ietekmējošo faktoru vērtības (*lietas 2. sējuma 19.-24. lapa*), būvdarbu izmaksu tāme, informācija par projekta kopējām izmaksām atbilst pieteicējas pieprasītajam informācijas apjomam. Tiesa arī norāda, ka pieteicējai ir izsniedzams ne vien 2015. gada 30. novembra būvdarbu kopsavilkuma aprēķins par darbu vai konstruktīvo elementu veidiem, bet arī to precīzējošas lokālās tāmes, ciktāl tās atspoguļo konkrētā projekta finansējuma un cita finansējuma sadalījumu par būvdarbu grupām. No kopējās tāmes izriet, ka atsevišķas būvdarbu pozīcijas tiek finansētas daļēji no strīdus projekta finansējuma, bet daļā no citu Eiropas Savienības struktūrfondu finansējuma (*lietas 2. sējuma 47. lapa*). Attiecīgi tikai iepazīšanās ar konkrētajām lokālajām tāmēm ļauj izprast un analizēt kopējā tāmē norādīto par strīdus projekta finansējuma izlietojumu oglekļa dioksīda emisijas samazināšanai. Ievērojot minēto, pieteicējai aktuāla un izsniedzama ir ne vien kopējā tāme, bet arī šādas lokālās tāmes – 1-1. būvlaukuma ierīkošana un uzturēšana, 1-7. kāpņu konstrukcijas, kāpņu laukumi, 1-8. grīdu pamatnes, segumi, 1-13. interjera mēbeles, 1-14. teritorijas labiekārtošanas darbi, 1-15. dažādi, 2-1.elektroapgādes tīkli, apgaismojums, 2-6. elektronisko sakaru sistēmas, 3-3. siltumapgāde, 3-4. ūdensapgāde un kanalizācija.

To izsniegšana ir aktuāla pieteicējas informācijas pieprasījumā norādīto apsvērumu dēļ. Tiesa neapšuba, ka šajos dokumentos vienlaikus var tikt iekļauti dati par pasūtītāja plānotajām būvniecības darbu izmaksām, šī informācija varētu būt ierobežotas pieejamības. Tajā pašā laikā tas atkal attiecas tikai uz iepirkuma kvalitatīvu norisi, minēto dokumentu neizsniegšana vairs nav aktuāla. Turklāt tiesa arī norāda, ka daļu no šīs informācijas

pašvaldība ir publiskojusi. Vienlaikus pieteicējai tas nav zināms, proti, vai un kādā apjomā projekta iesniegumā norādītā informācija atbilst faktiskajai būvniecības norisei. Objektīvi pamatotu secinājumu izdarīšanai pieteicējai ir nozīmīga tieši pašā pieteikuma iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija.

[23] Projekta iesniegumā un tā pielikumos norādītā informācija arī tajā daļā, kas var tikt uzskatīta par ierobežotas pieejamības informāciju, konkrētajā gadījumā ir izsniedzama, jo sabiedrības tiesības zināt prevalē. Valsts kontrole savā ziņojumā ir akcentējusi jautājurnu par to, vai un cik efektīvi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija administrēja klimata pārmaiņu samazināšanai paredzētos līdzekļus ([http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-16\\_2016/revizijas-zinojums-varam.pdf](http://www.lrvk.gov.lv/uploads/reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-16_2016/revizijas-zinojums-varam.pdf)). Minētajā ziņojumā diskusijai tika pakļauts arī konkrētā projekta iesnieguma apstiprināšanas tiesiskums, jo no konkrētā projekta ietvaros pieejamā finansējuma strīdus projektam tika piešķirta puse no visas summas, proti, 15 miljoni *euro*, bet pārējiem projektiem piešķirtās summas nesasniedza divus miljonus *euro* ([http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/ekii/projekti/siltumnicefekta\\_gazu\\_emisiju\\_samazinasana\\_zema\\_energijas\\_paterina\\_ekas\\_konkursa\\_rezultati](http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/ekii/projekti/siltumnicefekta_gazu_emisiju_samazinasana_zema_energijas_paterina_ekas_konkursa_rezultati)). Tiesai nav pamata apšaubīt minētās tēmas aktualitāti un nozīmīgumu sabiedrībai kopumā gan saistībā ar valsts administrēto līdzekļu efektīvu izmatošanu, gan saistībā ar vides jautājumiem. Uz to tieši ir norādīts arī projekta regulējošajos normatīvajos aktos, to anotācijā. Arī iestāžu pārstāvji nevienā no lietas izskatīšanas stadijām apsvērumus, kas norādītu uz pretējo, nav norādījuši. Kā to tiesas sēdē norādīja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvis, lemjot par atteikumu izsniegt pieprasito informāciju, iestāde nav vērtējusi sabiedrības interešu nozīmīgumu, salīdzinot ar komersanta tiesībām saglabāt komercnoslēpumu. Tiesas sēdē iestāžu pārstāvji norādīja tikai to, ka komersantam ir tiesības uz komercnoslēpumu. apsvērumus par sabiedrības tiesībām zināt neizsakot.

Tiesai nav arī pamata apšaubīt pieteicējas ieinteresētību un spēju sniegt nozīmīgu ieguldījumu sabiedrības informēšanā par minētajiem jautājumiem, ja tai pieprasītā informācija tiks izsniepta.

[24] Iestāde dažādās lietas izskatīšanas stadijās ir atzinusi, ka, piemēram, projekta iesnieguma 2.5. sadaļa par plānotajiem iepirkumiem vairs nav komercnoslēpums, jo plānotie iepirkumi ir pabeigti (*lietas 1. sējuma 72. lapa*). Vienlaikus tiesai nav saprotams, ja tas tā bija, kāpēc iestāde šo projekta iesnieguma daļu pieteicējai neizsniedza kaut vai tajā brīdī, kad tās ieskatā zuda pamats to uzskatīt par komercnoslēpumu. Attiecīgi arī daļā par pārējām projekta iesnieguma daļām (2.5., 3.2., 3.3. apakšsadaļas, 6. sadaļas veidlapa) – iestāde tās lietas izskatīšanas laikā tiesā papildu paskaidrojumos ir atzinusi par tādām, kurās vairs nav ierobežotas pieejamības (*lietas 4. sējuma 14. lapa*). Arī šajos gadījumos pieteicējai iestāde minēto informāciju nav izsniegusi, tādējādi tās ieskatā zudis informācijas ierobežotās pieejamības statuss.

Tiesa arī norāda, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertais pamatojums neaptver skaidrojumu par to, kāpēc informācija uzskatāma par ierobežotas pieejamības, kāpēc komercnoslēpuma neizpaušanas ir nozīmīgāka par sabiedrības tiesībām informāciju uzzināt. Vispārīga norāde,

ka pieprasītā informācija ir komercnoslēpums, nav pietiekama. Tiesas ieskatā iestādes lēmums ir atzīstams par prettiesisku, jo pieteicējas pieprasītā informācija jau sākotnēji pieteicējai bija izsniedzama, iestādei lēnumā norādītais pamatojums jebkurā gadījumā ir nepietiekams. Konkrētajā gadījumā ir pamats lemt ne vien par pieteicējai labvēlīga regulējuma pieņemšanu, bet, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, arī par iestādes lēnuma tiesiskumu.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251. pantu, 255. panta pirmo un trešo daļu un 289. – 291. pantu, Informācijas atklātības likuma 15. panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

### **nosprieda**

**Apmierināt** biedrības „Sabiedrība par atklātību – Delna” pieteikumu.

**Atzīt par prettiesisku** Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2016. gada 14. novembra lēmumu Nr. 4.1-8-18-1e/8430 daļā, ar kuru atteikts izsniegt biedrībai „Sabiedrība par atklātību – Delna” projekta “Zema energijas patēriņa Ventspils Mūzikas vidusskolas ēkas ar koncertzāles funkciju būvniecība, Lielajā laukumā 1, Ventspilī” iesnieguma veidlapas 2.4., 2.5., 2.9., 2.10., 3.2. un 3.3. apakšsadaļas, kā arī 5. un 6. sadaļu ar tās pielikumiem.

**Uzlikt pienākumu** Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža izsniegt biedrībai „Sabiedrība par atklātību – Delna” projekta “Zema energijas patēriņa Ventspils Mūzikas vidusskolas ēkas ar koncertzāles funkciju būvniecība, Lielajā laukumā 1, Ventspilī” iesnieguma veidlapas 2.4., 2.5., 2.9., 2.10., 3.2. un 3.3. apakšsadaļas, kā arī 5. sadaļu, 6. sadaļas veidlapu, kā arī projekta iesniegumam pievienotos dokumentus spriedumā norādītajā apjomā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese

(paraksts)

A. Zariņa

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas tiesnese

Rīgā 2018. gada 12. novembrī

A. Zariņa